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# UVOD

Predmet ovog rada, a time i radionice su troškovi parničnog postupka, koji su možda od strane nekih sudionika u postupka, relativizirani, no u konačnici ipak itekako važni za funkcioniranje cijelog pravosudnog sustava.

Polazeći od ustavom zajamčenog prava na pristup sudu i s time povezanog prava na pravično i razumno suđenje[[1]](#footnote-1), koje omogućuje svim građanima da zatraže pravnu zaštitu pred sudovima, jasno je da se pri tome mora angažirati sudbena vlast, kako bi tu zaštitu mogla i pružiti, što dovodi do nastanka određenih troškova koji nastaju u tim situacijama (kako zbog angažiranja ljudskog rada, tako i materijalnih sredstava).

No nije sudbena vlast jedina zbog koje nastaju troškovi, jer su određeni troškovi tijekom postupaka uzrokovani djelatnošću samih stranaka, ali isto tako i drugih sudionika u postupcima.

Vodeći računa o kretanjima u društvu, posebice ekonomskoj situaciji, nameće se bitnim i uvijek aktualnim pitanje parničnih troškova, zbog čega je neophodno da postoje jasna i nedvosmislena pravila tko će po okončanju postupka snositi spomenute troškove, te po kojim kriterijima, će se pri tome rukovoditi sudovi.

Iako je nedvojbeno da zahtjev o naknadi troškova postupka, objektivno gledajući predstavlja sporedni zahtjev, kroz ovaj će se rad pokušat prikazat od kolikog je značaja pitanje parničnih troškova, ne samo za stranke, već i za sve sotale sudionike parničnog postupka.

To stoga što Iako se pitanje troškova parničnog postupka, naizgled ne čini kompliciranom materijom obzirom na broj odredaba Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91,91/92,112/99, 88/01,117/03,88/05,2/07-Odluka US RH, 84/08, 96/08 - Odluka US RH, 123/08- ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a), koje reguliraju tu materiju (čl. 151. - čl. 167. ZPP-a), kao i činjenicu da je riječ o temi koja se u više navrata obrađivala, nedvojbeno je da to pitanje u svakodnevnoj praksi, kako u fazi prvostupanjskog sudovanja, isto tako i u fazi žalbenog sudovanja, još uvijek izaziva mnoge dvojbe, te dovodi do različitih odluka.

#

# 1. POJAM I SADRŽAJ PARNIČNIH TROŠKOVA

Odredba čl. 151. ZPP-a, definira parnične troškove kao one troškove koji su učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

Kad se pogleda prednje citirana odredba, moglo bi se zaključiti da se radi o izuzetno jednostavnoj definiciji ovog pojma, međutim, u suštini se radi o izuzetno širokom pojmu, odnosno o cijelom nizu troškova koji nastaju u onom trenutku kada se angažira sudbena djelatnost.

Navedena definicija u sebi sadrži dvije vrste troškova:

- one koji nastanu za vrijeme trajanja same parnice, a to su prvenstveno oni troškovi koji su uzrokovani samim sudjelovanjem stranaka u parnici, odnosno poduzimanjem pojedinih procesnih radnji, u što se mogu ubrojiti troškovi sudskih pristojbi, troškovi provođenja i izvođenja dokaza (izlaska suda na lice mjesta), troškovi sudske dostave i sl.,

- troškove koji nastanu u povodu postupka, što znači da oni nisu izravno povezani sa postupkom, ali služe vođenju postupka, a u te troškove ubrajamo troškove sudskih vještaka, sudskih tumača, skrbnika za poseban slučaj, troškovi preslike dokumentacije i sl.

Nadalje je iz sadržaja čl. 151. st. 2. ZPP-a, razvidno da parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu.

Sve prednje navedeno upućuje na zaključak da ZPP u prvom redu nije jedini zakonski propis koji sadrži odredbe kojima se regulira pitanje parničnih troškova, jer se osim ZPP-a, pitanjem parničnih troškova bavi Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći.[[2]](#footnote-2)

 Osim toga tu je i čitav niz podzakonskih akata koji isto tako reguliraju ovu materiju i to: Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarife)[[3]](#footnote-3), Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima[[4]](#footnote-4), Pravilnik o naknadama za obavljanje službenih radnji izvan zgrade suda[[5]](#footnote-5), Pravilnik o naknadama za izlazak na očevid[[6]](#footnote-6), Pravilnik o stalnim sudskim vještacima[[7]](#footnote-7), Pravilnik o stalnim sudskim procjeniteljima[[8]](#footnote-8), Pravilnik o stalnim sudskim tumačima[[9]](#footnote-9), Pravilnik o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika[[10]](#footnote-10) i sl.

 Parnični troškovi se u manjoj mjeri sastoje od troškova koji se odnose na angažiranje pravosudnog aparata u vidu sudskih i drugih pristojbi, o kojima je moguće informirati se putem javnosti dostupnih tarifa sadržanih u zakonskim odredbama poput Zakona o sudskim pristojbama i sl.[[11]](#footnote-11) Iz tog razloga se može reći da su ti troškovi u pravilu predvidljivi.

 Pretežiti dio parničnih troškova u svakom parničnom postupku čine upravo odvjetnički troškovi, odnosno odvjetničke nagrade za zastupanje stranaka u parnicama.

 Za razliku od troškova koji se odnose na angažiranje pravosudnog aparata, a strankama je nemoguće predvidjeti koliki će u konačnici iznositi odvjetnički troškovi. Ovo stoga što iako odredbe Tarife propisuju visine nagrade za pojedine parnične radnje, sama visina nagrade ovisi o većem broju parametara kao što su: složenost predmeta, vrijeme potrebno za rješavanje predmeta, iskustvu i znanju odvjetnika, postupanje protivne stranke tijekom trajanja predmeta, konačni ishod postupka, odnosno uspjeh stranke koja angažira odvjetnika za zastupanje i sl.

Neizvjesnost oko visine odvjetničkih troškova, najviše dolazi do izražaja u situacijama djelomičnog uspjeha stranaka u parnici, o čemu će još biti riječi.

Razloga zbog kojeg upravo odvjetnički troškovi čine toliki udio u parničnim troškovima ima više.

S jedne strane odredbe ZPP-a omogućuje da stranku kao punomoćnik može zastupati i osoba koja je s njom u radnom odnosu, ako je potpuno poslovno sposobna, kao i srodnik po krvi u pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug ako je potpuno poslovno sposoban i ako se ne bavi nadripisarstvom (čl. 89.a. st.2. i 3. ZPP-a). No navedene situacije predstavljaju iznimku od pravila sadržanog u čl. 89a. st.1. ZPP-a, sukladno kojem je osnovno pravilo da stranku kao punomoćnika može zastupati samo odvjetnik, ako zakonom nije drugačije određeno, svakako po mišljenju autora utječe na visok udio odvjetničkih troškova u ukupnim parničnim troškovima.

S druge strane neovisno o mogućnostima koje strankama pruža ZPP po pitanju zastupanja, sasvim je razumljivo da u današnje vrijeme zbog veće složenosti predmeta odnosno cijele pravne problematike, pretežiti dio stranaka u postupku ipak zastupaju odvjetnici, budući da iste zbog potrebnog širokog profesionalnog znanja nisu sposobne na pravilan način zastupati svoje interese u postupcima. Za istaknuti je da niti jedan sud nema ovlaštenja preispitivati da li je angažiranje odvjetnika u parnici doista svrsishodno ili ne neovisno o tome o kakvom se sporu radi.

Tarifu donosi Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore uz suglasnost ministra pravosuđa, što Tarifi daje značaj podzakonskog akta.

Ona u svojim odredbama sadrži cjenik pravnih radnji, koji sudovima služi kao temeljna podloga prilikom odmjeravanja parničnih troškova zastupanja na teret protivne stranke.

Iako odredbe Tarife propisuju visine nagrada odvjetnika koji zastupaju stranke, odredba Tbr. 39. Tarife, omogućuje odvjetnicima da sa svojim strankama ugovore visinu nagrade za svoj rad, taj ugovor mora biti u pismenoj formi, međutim on ne obvezuje sud kada odlučuje o troškovima postupka. U svezi sa time se može postaviti pitanje opravdanosti ovakve odredbe, temeljem same činjenice da se radi sporazumu između stranke i njegova punomoćnika, budući da postoji mogućnost da ukoliko stranka pristane, na taj način odvjetnik-punomoćnik stranke, ugovori nagradu znato veću od one propisane odredbama Tarife, te u slučaju uspjeha u parnici, ne može kroz sudsku odluku, dobiti pravomoćnu (time ni ovršnu) odluku o trošku sa ugovorenom naknadom, te se u punom iznosu naplatiti od protivne stranke.

Pri tome nije upitno, da kod sklapanja takvih ugovora može doći do zlouporabe određenih ovlaštenja na štetu protivne stranke, što je po ocjeni autora vjerojatno jedan od razloga zbog kojih je isključena mogućnost da se sud prilikom odmjeravanja troškova postupka, treba rukovoditi takvim ugovorom u slučajevima kojima je sklopljen.

Iz odredaba Tarife, proizlazi da visina nagrade za svaku obavljenu radnju, a time i visina ukupne odvjetničke nagrade, u pravilu ovisi o vrijednosti predmeta spora u svakom konkretnom slučaju[[12]](#footnote-12), dok u iznimnim situacijama odvjetniku pripada jednokratna nagrada, neovisno o vrijednosti predmeta spora.[[13]](#footnote-13)

Povezani sa nagradom odvjetnika su i troškovi poreza na dodanu vrijednost, koji se dodaju na visinu same nagrade, sukladno Tbr. 42. Tarife.

 Osim toga nije dvojbeno da odvjetnik nema u svakoj situaciji pravo na naknadu svojih troškova sukladno odredbama Tarife. Preduvjet za to je da isti u postupku sudjeluje isključivo kao punomoćnik neke stranke, što znači da ukoliko je neka stranka po samoj profesiji odvjetnik, a u postupku sudjeluje sam kao stranka, dakle kada nikoga ne zastupa, tada nema pravo na naknadu takvih troškova.[[14]](#footnote-14)

 No, sama činjenica da stranku u postupku zastupa odvjetnik, sama po sebi nije garancija, da će takva stranka pod uvjetom da uspije u parnici (u cijelosti ili djelomično), ipak imati pravo na naknadu svih troškova koje je imala tijekom postupka. Tako su se u praksi javljale situaciije da nisu primjerice priznati troškovi:

- koje ima odvjetnik radi obavještavanja stranke u svezi sa obavljenim radnjama u postupku ukoliko se ne radi o obrazloženom podnesku (ŽS u Splitu, Gž 2307/97, ŽS u Gradu Zagrebu, Gž 2806/97),

- materijalnog poslovanja odvjetnika poput troškova struje, telefona i sl. (ŽS u Gradu Zagrebu, Gž 2806/97),

- 100%povišenje odvjetnikove nagrade samo zato jer je sa svojom strankom razgovarao i razmjenjivao pisma na stranom jeziku (Rev 61/91) i sl.[[15]](#footnote-15)

Također ima situacija kada odvjetnik zastupa stranku, no neovisno tome, takva stranka u konačnici nema pravo tražiti od protivne stranke naknadu parničnih troškova na ime zastupanje tog odvjetnika. To će se desiti u slučaju kada je takva stranka oslobođena od obveze plaćanja troškova parničnog postupka. Takvo je rješenje i po ocjeni autora ovog rada pravično, budući da u tom slučaju stranka nema troškova, pa joj se sukladno tome nema što ni za naknaditi.[[16]](#footnote-16)

# 2. PRETPROCESNI TROŠKOVI

 Riječ je o troškovima, koji nastaju prije podnošenja tužbe, odnosno prije pokretanja parnice, od kojih su neki zakonom propisani kao obvezni, te ih stranke u pojedinim parničnim postupcima ne mogu izbjeći (čl. 186.a ZPP-a), dok postoji čitav niz drugih troškova koji također prethode podnošenju tužbe, a koje same stranke smatraju potrebnim.

 O tome koje će od ovih troškovi u konačnici sudovi priznati strankama, ovisi o tome u kojoj su mjeri isti bili potrebni za vođenje svakog pojedinog postupka.[[17]](#footnote-17)

Jedan od troškova koji se moraju podmiriti prije podnošenja tužbe, je primjerice trošak podnošenja zahtjeva mirnog rješenja spora, u smislu čl. 186.a. st.1. ZPP-a[[18]](#footnote-18), koji nastaju u situaciji, kad se tužba podnosi protiv Republike Hrvatske, kao tužene stranke i kad je podnošenje spomenutog zahtjeva procesna pretpostavka za podnošenje tužbe, koja za slučaj nepostupanja ima za posljedicu odbacivanje tužbe sukladno čl. 186.a. st.6. ZPP-a.[[19]](#footnote-19)

Odredbe čl. 186. a 1. - 7. ZPP-a na odgovarajući način se primjenjuju i na situacije kada je Republika Hrvatska ta koja namjerava tužiti neku osobu s prebivalištem ili sjedištem u Republici Hrvatskoj. No, spomenuti zahtjev za mirno rješenje spora Republika Hrvatska ne treba podnijeti ukoliko namjerava podnijeti tužbu protiv osobe koja na njezinu području nema prebivalište, odnosno sjedište. [[20]](#footnote-20)

Jedna od situacija kada stranci prije podnošenja tužbe obvezno nastaju određeni troškovi, je i ukoliko namjerava podnijeti tužbu za naknadu neimovinske štete sukladno Zakona o medijima.[[21]](#footnote-21) Točnije, prema čl. 22. st.2. tog Zakona, pravo na ovu tužbu ima ona osoba koja je prethodno od nakladnika zatraži objavljivanje ispravka sporne informacije, odnosno isprike nakladnika kada ispravak nije moguć.

Isto vrijedi i kada se namjerava tužbom od glavnog urednika tražiti objavak ispravaka (čl. 40. ZM-a).

Podnošenje ovakvih zahtjeva je dakle procesna pretpostavka za podnošenje tužbe za naknadu štete, koja za slučaj nepostupanja ima za posljedicu odbacivanje tužbe.[[22]](#footnote-22) Ovakvo je pravno shvaćanje također zauzeto i na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 15. listopada 2007.

 Jedan od primjera pretprocesnih troškova je i kada radnik prije no što ima namjeru zatražiti zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom, treba svom poslodavcu podnijeti zahtjev za ostvarenje prava, uz iznimku ukoliko se radi o zahtjevu za naknadu štete ili drugim potraživanjima iz radnog odnosa.[[23]](#footnote-23)

Prema tome podnošenje zahtjeva poslodavcu za ostvarenje prava, ako se ne radi o zahtjevu za naknadu štete i ostvarenje drugog novčanog potraživanja ima značenje specifične procesne pretpostavke o čijem ispunjenju ovisi dopustivost podnošenja tužbe sudu. To znači da će sud odbaciti tužbu ako radnik prethodno nije poslodavcu podnio zahtjev za ostvarivanje povrijeđenog prava.

Kad se radi o naknadi ranije navedenih troškova, zbog njihove prirode, nije upitno da stranke imaju pravo na naknadu istih u parničnom postupku, budući se radi o opravdanim troškovima koje su stranke morale imati, jer u protivnom nije postojala procesna pretpostavka za podnošenje tužbe.

Od tog pravila ipak postoji iznimka u situaciji kada se ne radi o zahtjevu koji se može ostvarivati pred sudom, u kojem se slučaju stranci ne mogu priznati ovakvi troškovi.[[24]](#footnote-24)

Za razliku od prethodno navedenih troškova, koji su za osobu koja namjerava podnijeti tužbe u rečenim slučajevima, obvezni, postoje i neki drugi troškovi koji nastaju prije podnošenja tužbe, sa time da te troškove osoba koja namjerava podnijeti tužbu, može imati, no oni nisu obvezni u smislu procesnih pretpostavki za podnošenje tužbe.

U takve troškove ubrajamo troškove pokušane sudske nagodbe. Sukladno čl. 324. st.1. ZPP-a, ona osoba koja namjerava podići tužbu ima mogućnost (no ne i obvezu), preko suda prvog stupnja na čijem području protivna strana ima prebivalište prebivalište pokušati postići nagodbu. Sud kojemu je takav prijedlog upućen pozvat će protivnu stranu i upoznati je s prijedlogom o nagodbi (čl. 324. st. 2. ZPP-a).

U trenutku nastanka troškova vezanih za pokušaj nagodbe, sukladno čl. 324. st. 3. ZPP-a, iste snosi podnositelj prijedloga za sklapanje nagodbe. Kako čl. 324. ZPP-a, ne specificira, za zaključiti je da se to odnosi ne samo na troškove uspjele nagodbe već i one neuspjele.

Što se tiče naknade troškova pokušane nagodbe, koja ipak nije uspjela, čl. 159. st.2. ZPP-a, definirano je da ti troškovi ulaze u parnične troškove, a o naknadi istih će se odlučivati primjenom čl. 154. ZPP-a, dakle sukladno konačnom uspjehu u parnici. Upravo iz sadržaja kako čl. 324., kao i čl. 159. st. 2. ZPP-a, koji govori isključivo o troškovima nagodbe koja je pokušana pred sudom, može se zaključiti da troškovi izvansudske nagodbe, za razliku od troškova pokušane sudske nagodbe, ne ulaze u parnične troškove.

Tu su detektivski troškovi, koji nastaju u situacijama kada stranke u određenom postupku imaju pravni interes da se određene istražne radnje provedu u opsegu koji je širi od opsega u kojem te radnje provodi država, odnosno nadležna državna tijela ili kada sukladno pozitivnim propisima ista uopće nije dužna provoditi takve radnje (čl. 2. Zakona o privatnim detektivima (“Narodne novine “broj 24/09).[[25]](#footnote-25)

Nadalje tu su troškovi postupka osiguranja dokaza[[26]](#footnote-26), za koje se podrazumijeva da su u svezi s tužbenim zahtjevom, u svezi s kojim se ti troškovi i potražuju kao dio parničnih troškova[[27]](#footnote-27), a koji se postupak provodi pod pretpostavkama iz čl. 272. st. 1. ZPP-a.[[28]](#footnote-28)

Ove troškove podmiruje ona stranka koja je podnijela prijedlog za osiguranje dokaza, sa time da je ta stranka, u obvezi nadoknaditi i troškove protivnoj stranci, odnosno postavljenom privremenom zastupniku sukladno čl. 168. st. 1. ZPP-a.

Sukladno čl. 168. st. 2. ZPP-a, ona stranka koja je podmirila troškove osiguranja dokaza prije pokretanja parničnog postupka može te troškove naknadno ostvarivati kao dio parničnih troškova, prema uspjehu u parnici, ali samo pod pretpostavkom da su rezultati postupka za osiguranje dokaza upotrijebljeni u parnici koja je uslijedila.

Međutim, ukoliko nakon provedenog postupka osiguranja dokaza ipak ne dođe do parnice (jer je npr. protivnik osiguranja dobrovoljno udovoljio zahtjevu predlagatelja), tada predlagatelj osiguranja može zahtjev za naknadu takvih troškova ostvarivati u posebnoj parnici kao glavni tužbeni zahtjev.[[29]](#footnote-29)

Jedan od pretprocesnih troškova može biti i trošak izrade privatnih nalaza i mišljenja.

Nije rijedak slučaj da stranke i prije pokretanja parnice ovisno o predmetu spora, privatno angažiraju vještaka određene specijalnosti (građevinske, medicinske, procjeniteljske struke i sl.), ukoliko smatraju da su podaci koje takav vještak može utvrditi potrebni za sastav tužbe. Ne treba posebno naglašavati da se radi o o apsolutno legalnom pravu svake stranke da ukoliko smatra potrebnim, angažira vještaka radi sačinjenja privatnog nalaza.

No, to istodobno ne jamči takvoj stranci, da će u konačnici po završetku postupka imati pravo na naknadu troškova izrade takvog nalaza.

To iz razloga, jer u situacijama kada se nalaz sačinjava po nalogu samo jedne od stranaka u postupku, tada dolazi u pitanje dokazna snaga takvog vještačenja, obzirom na čl. 251. st. 2. ZPP-a, iz čijeg sadržaja po uvjerenju autora ovog rada, proizlazi da vještačenje obavljaju vještaci koje određuje parnični sud, odnosno da snagu dokaznog sredstva kojim se dokazuje osnovanost činjeničnih tvrdnji stranaka ima samo onaj nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici.[[30]](#footnote-30) Međutim ostaje dalje pitanje naknade troškova izrade privatnog nalaza i mišljenja.

 Ovo jer polazeći od činjenice da je izuzetno rijetko da ili tužitelj već uz tužbu ili tuženik uz odgovor na tužbu, priloži nalaz i mišljenje, te da se protivna strana suglasi da se takav nalaz koristi za potrebe parnice, u kojem slučaju, vjerojatno sud neće imati dvojbi o tome da li da stranci na čiji je privatni nalog sačinjen nalaz, prizna troškove istog.

 U praksi je puno češći slučaj, da u takvoj situaciji, protivna strana (u pravilu tuženik) nije suglasna sa korištenjem tako privatnog izrađenog nalaza i mišljenja, pa

da onaj koji je već podmirio troškove izrade privatnog nalaza i mišljenja, još jednom u parnici predujmi troškova vještačenja određenog na prijedlog te stranke, a po nalogu suda.

No, rukovodeći se odredbama ZPP-a, koje reguliraju ulogu vještaka u parnici (čl. 250. - 262.), iz kojih u bitnome proizlazi da je vještačenje kojeg odredi sud, dokazno sredstvo kojim se dokazuje osnovanost činjeničnih tvrdnji stranaka, a koje se može osporavati u skladu s odredbama koje se odnose na postupak vještačenja (čl. 261. ZPP-a), nije upitno da je rizik podmirenja takvih troškova na onoj stranci koja prije pokretanja parnice, angažira vještaka radi izrade privatnog nalaza i mišljenja.

To ipak ne isključuje mogućnost da u konačnici stranka koja je sačinila privatni nalaz prije pokretanja parnice, a u tijeku parnice, podmirila troškove vještačenja provedenog po nalogu suda, ima pravo i na naknadu troškova izrade privatnog nalaza, što će ovisiti o konkretnim činjeničnim utvrđenjima, kao i o tome da li je takav nalaz (time i trošak izrade istog) eventualno u nekoj parnici doista bio neophodan, a time onda i trošak njegove izrade.

Treba spomenuti troškove pribavljanja procjene od stalnih sudskih procjenitelja.

 Sukladno čl. 143. st. 1. Zakona o sudovima[[31]](#footnote-31), stalni sudski procjenitelji obavljaju na zahtjev suda procjenu poljoprivrednog i šumskog zemljišta, stambenih i poslovnih zgrada i drugih nekretnina, te procjenu pokretnina.Visina nagrade i naknade troškova za rad stalnih sudskih procjenitelja je Pravilnikom o stalnim sudskim procjeniteljima, te nema pravne zapreke da stranka angažira stalnog sudskog procjenitelja prije pokretanja parnice radi utvrđenja opsega i procjene visine štete proizašle iz štetnog događaja, kako bi mogla postaviti odštetni zahtjev protivnoj stranci, odnosno ponuditi nagodbeni prijedlog protivnoj stranci izvan suda ili postaviti određeni odštetni zahtjev u tužbi.[[32]](#footnote-32)

U ove pretprocesne troškove, također ubrajamo i troškovi koji su povezani sa pribavom odgovarajućih isprava (vlasničkih i posjedovnih listova, izvadaka iz sudskog registra i sl.), dokumentacije (medicinske, građevinske i sl.), izlaskom na lice mjesta, angažiranjem sudskog tumača zbog prijevoda određene dokumentacije.

 Ovdje ulaze također i troškovi u vezi s izvanparničnim postupcima kao što su razvrgnuće suvlasničke zajednice; troškovi prethodnog ovršnog postupka i postupka osiguranja.

Kad govorimo o naknadi pretprocesnih troškova, oni su uređeni ne samo odredbama ZPP-a, već isto tako i odredbama Tbr. 28 Tarife.

Ovom odredbom je propisano da odvjetniku pripada naknada za podneske i zastupanje u predmetima i postupcima koji se vode po postojećim zakonskim propisima prije sudskog ili upravnog postupka, kao što su npr. po zahtjevu za naknadu štete protiv države ili općine, odnosno druge upravne jedinice, po zahtjevu protiv osiguravajućih društava, poduzeća, socijalnog osiguranja i drugih pravnih osoba, po zahtjevima za naknadu štete neopravdano osuđenim osobama i nezakonito pritvorenim osobama, u postupku koji prethodi eksproprijaciji i sl. U ovakvim situacijama se naknada odmjerava po Tbr. 7. t.1. Tarife. [[33]](#footnote-33)

Međutim postoje određeni troškovi koji su izazvani radnjama samih stranaka, no ne ulaze u ove pretprocesne troškove na koje bi stranke imale pravo. U takve troškove spadaju npr.:

* troškovi radnji koje stranka poduzima prije pokretanja postupka radi izvansudskog ostvarenja svojega zahtjeva, odnosno radi pripremanja i uspješnog vođenja konkretno predstojeće parnice, ne smatra ih se dijelom parničnih troškova jer se ne radi o izdacima u tijeku ili u povodu postupka (troškovi sastavljanja i slanja izvansudske pisane opomene i davanje otkaza i sl.)[[34]](#footnote-34),troškovi besplatne pravne pomoći i dr.

# 3. PRETHODNO PODMIRENJE PARNIČNIH TROŠKOVA

Osnovno pravilo glede podmirenja troškova postupka propisano je čl. 152. ZPP-a, prema kojem svaka stranka prethodno sama podmiruje troškove koje je uzrokovala svojom radnjom.

To znači da primjerice svaka stranka u tijeku postupka podmiruje svoj trošak sudske pristojbe (tužitelj na tužbu, a tuženik odgovora na tužbu, onaj tko izjavi pravni lijek na odluke donesene u tijeku postupka pristojbu na taj pravni lijek), da stranka koja angažira odvjetnika da ju zastupa u parnici, da predujmljuje troškove tog zastupanja i sl.

 Kad se radi o troškovima provođenja dokaza, pravilo je da ona stranka koja predloži dokaz za čije je izvođenje neophodno podmiriti trošak, ujedno i ima obvezu predujmiti troškove provođenja tog dokaza.[[35]](#footnote-35)

 U pretežitom broju slučajeva radi se o provođenju dokaza vještačenjem po sudskim vještacima raznih specijalnosti, te nije rijedak slučaj da se u jednom postupku provodi vještačenje po nekoliko vještaka raznih specijalnosti ili vještačenju po nekoj ustanovi koja ima zaposlene vještake raznih specijalnosti. To u praksi dovodi do toga da takvi troškovi predstavljaju značajnu financijsku stavku u ukupnim troškovima postupka.

Iako se radi o dokazima koji bi išli u prilog onoj stranci koja je taj dokaz predložila, nije rijedak slučaj da stranke u dodijeljenom im roku, ne postupe po nalogu suda, odnosno ne izvrše uplate predujma, u kojoj situaciji sudovi prvog stupnja nemaju procesnih ovlaštenja, da prisile stranku koja je predložila dokaz, za čije je izvođenje neophodno predujmiti određeni novčani iznos, izvrši uplatu tog predujma.

Takvo procesno postupanje ima za posljedicu da se taj dokaz neće provesti[[36]](#footnote-36), a na sudu je da se prilikom odlučivanja o osnovanosti tužbenog zahtjeva, rukovode pravilima o teretu dokazivanja[[37]](#footnote-37) i zaključe od kakvog je značaja činjenica da neki od predloženih dokaza ipak nije proveden i da li je to od utjecaja na osnovanost tužbenog zahtjeva.[[38]](#footnote-38)

Na odluku suda kojom je odlučeno o troškovima vještačenja, žalbu mogu izjaviti ne samo stranke, već isto tako i vještak ukoliko nije zadovoljan odlukom suda.

Izuzetak od pravila da jedna ili obje stranke podmiruju troškove izvođenja nekog dokaza, te da nepredujmljivanje troškova ima za posljedicu odustanak od izvođenja dokaza, postoji u situaciji ako je provođenje dokaza odredio sud po službenoj dužnosti, radi utvrđivanja činjenica u vezi s primjenom čl.3. st.3. ZPP-a, a stranka koju je obvezao da predujmi trošak u određenom roku. Tada postoji mogućnost da se troškovi izvođenja tog dokaza podmiruju iz sredstava suda.[[39]](#footnote-39)

# 4. OVLAŠTENICI I OBVEZNICI NAKNADE PARNIČNIH

# TROŠKOVA

Parnični trošak prvenstveno pripada strankama, no osim njih imamo i druge sudionike u postupku kojima odredbe ZPP-a pod određenim uvjetima priznaju pravo na naknadu troškova.

Prema odredbama ZPP-a, ovlaštenje na traženje naknade parničnog troška u pravilu imaju stranke, njihovi umješači (čl. 154. st. 1. ZPP-a), no osim njih na to imaju pravo svjedoci, sudski vještaci, sudski tumači (čl. 263. ZPP-a)[[40]](#footnote-40), državni odvjetnik (čl. 162. ZPP-a)[[41]](#footnote-41), zakonski zastupnik i punomoćnik (čl. 156. st. 2. ZPP-a), privremeni zastupnik (čl. 84. ZPP-a).[[42]](#footnote-42)

 Svjedoci koji pristupe na raspravu po pozivu suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište te na naknadu izmakle zarade (čl. 249. ZPP-a), zahtjev za naknadu troška svjedok treba zatražiti odmah nakon saslušanja, jer u protivnom gubi pravo na ta trošak, te je sud dužan na to upozoriti svjedoka (čl. 249. st.2. ZPP-a). Pri odlučivanju o zahtjevu za naknadu ovih troškova, treba voditi računa i o odredbama Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima 4, koji detaljnije opisuje što obuhvaća putne troškove (čl. 6. Pravilnika), troškovi za hranu i smještaj (čl. 10. Pravilnika), izgubljenu zaradu (čl. 11. Pravilnika).

Troškovi svjedoka se sukladno čl. 249. st. 3. ZPP-a, naknađuju prvenstveno iz predujma, ukoliko je isti položen, a ukoliko nije, tada troškove podmiruje po nalogu suda stranka i to u roku od 8 dana.

 Iako ova odredba, izrijekom ne propisuje, koja je to stranka u obvezi podmiriti troškove svjedoka, iz sadržaja čl. 153. st. 2. ZPP-a, jasno proizlazi da je to ona stranka koja je i predložila provođenje dokaza saslušanjem tog svjedoka, kojem su uslijed odazivanja pozivu nastali izvjesni troškovi.

 Isto tako i vještaci osim prava na nagradu za obavljeno vještačenje, prema čl. 256. st.1. ZPP-a imaju pravo i na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište, na naknadu izmakle zarade i troškova vještačenja. Pri odmjeravanju visine troškova kako samog vještačenja, tako i nagrade za obavljeno vještačenje, svakako treba uzeti u obzir odredbe Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (dalje: Pravilnik) koje propisuju visinu nagrade i naknade troškova za njihov rad, a čiji je sastavni dio Cjenik naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka (dalje: Cjenik), no i odredbe čl. 15. - 18.Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima.

 Sukladno čl. 257. st.1. ZPP-a, naknadu troškova vještak je dužan zatražiti odmah nakon izrade nalaza i mišljenja odnosno nakon usmenog iznošenja nalaza i mišljenja na ročištu za glavnu raspravu, jer u protivno gubi pravo na nju, sa time da je sud u obvezi vještaka na to upozoriti.No i u slučaju pravovremenog postavljanja zahtjeva vještak neće ostvariti pravo na nagradu i naknadu zatraženih troškova (ili barem ne svih), ukoliko u tom računu nije naveo sve potrebne specifikacije sukladno Pravilniku, a time i Cjeniku koji je sastavni dio Pravilnika.

Da bi i strankama bilo jasno iz kojih je razloga sud nekom vještaku dosudio upravo onaj iznos koji je navedenoj u odluci, također je potrebno, da ta odluka bude obrazložena, odnosno da iz nje bude nedvojbeno jasno temeljem kojih je kriterija u konkretnom predmetu, dosudio vještaku upravo iznos naveden u izreci te odluke. Isto tako, ovisno o poreznom statusu vještaka, oni koji su u sustavu PDV-a, imaju pravo na naknadu istog.

 Obveznici naknade parničnih troškova mogu biti stranke, punomoćnici, kao i svjedoci, sudski vještaci, sudski tumači.

 Svjedoci će biti obveznici naknade parničnih troškova u slučaju ukoliko svojim neopravdanim izostankom s ročišta odnosno neopravdanim odbijanjem svjedočenja uzrokuje nekoj od stranaka troškove (čl. 248. st. 6. ZPP-a).

 Vještaci će biti obveznici naknade parničnih troškova u slučaju ukoliko svojim neopravdanim nedolaskom odnosno neopravdanim odbijanjem svjedočenja, nekoj od stranaka uzrokuje troškove (čl. 255. 3. ZPP-a).

 Za razliku od svih navedenih sudionika u postupku, ZPP u svojim odredbama umješače ne navodi kao one sudionike koji su obvezni naknaditi troškove postupke. To se u prvom redu odnosi na obične umješače.

No, sudska je praksa različito tumačila situacije kod umješača s položajem jedinstvenog suparničara, na način da je literature zauzela gledište prema kojem se i umješač kao i stranka može obvezati na podmirednje pravnih troškova, dok je protivno tome sudska praksa smatrala da obveza naknade parničnih troškova može teretiti stranku, ali ne i njenog umješača.[[43]](#footnote-43)

# 5. NAKNADA PARNIČNIH TROŠKOVA

Polazeći od čl. 29. st.1. Ustava RH kojim je zajamčeno prava na pristup sudu s time povezanog prava na pravično i razumno suđenje, samo pravo na sudsku zaštitu bilo bi iluzorno, te samim tim mnogima nedostižna kategorija ukoliko bi troškovi ostvarenja te zaštite u vidu parničnih troškova povezanih sa vođenjem parnica pali u svakoj situaciji samo na teret onog koji pokreće parnicu da bi ostvario neko pravo za koje smatra da mu pripada.

 Zbog toga, je potrebno da postoji određeni zakonodavni okvir koji će postaviti pravila kojima će se s jedne strane rukovoditi sudovi prilikom odlučivanja o parničnim troškovima, ali isto tako i koja će biti unaprijed poznata svim sudionicima koji imaju namjeru tražiti zaštitu svojih prava pred sudom.

Sukladno i pravnoj teoriji, pozitivnim propisima, prvenstveno odredbama ZPP-a, kao i nastavno tome sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj, troškovi parničnog postupka u konačnici se dosuđuju prema dva osnovna načela:

- po načelu odgovornosti za uspjeh u parnici ili causae,

- po načelu krivnje ili culpae.

# 5.1. NAKNADA TROŠKOVA PO NAČELU CAUSAE

Kad se govori o naknadi parničnih troškova po okončanju parnice, nije sporno da parnične stranke imaju pravo na naknadu troškova nastalih u tijeku parnice, no isto tako nije sporno ni to da se strankama ne mogu nadoknaditi apsolutno svi troškovi koje imaju u tijeku vođenja parnice, odnosno svi troškovi za koje one smatraju da im pripadaju.

ZPP izrijekom ne propisuje koje troškove treba nadoknaditi, budući da od slučaja do slučaja ovisi koji su troškovi u konkretnom predmetu bili potrebni za vođenje te parnice. Stoga, ZPP samo načelno propisuje da će se dosuditi samo oni

troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice, a koji su troškovi bili potrebni za vođenje parnice, odlučuje sud u svakom konkretnom predmetu.[[44]](#footnote-44)

Polazeći od toga, ne treba posebno naglašavati da može biti sporno koji su to troškovi potrebni za vođenje svake pojedine parnice.

Jedan od tih primjera je situacija kada tužitelj istodobno podnese više tužbi, odnosno pokrene više parničnih postupaka, iako je mogao podnijeti samo jednu tužbu sa više kumuliranih tužbenih zahtjeva, u kojem slučaju su mu bili priznati troškovi kao da je podnio samo jednu tužbu.[[45]](#footnote-45)

Daljnji primjer su troškovi odgovora na žalbu i na reviziju, koji se prema aktualnoj sudskoj praksi ne dosuđuju strankama, uz obrazloženje da se ne radi o radnji odnosno troškovima potrebnim za vođenje parnice.[[46]](#footnote-46)

Iz izuzetno bogate sudske prakse, koju se može pronaći vezano za ovo pitanje, dade se zaključiti, da je sudska praksa jedinstvena u stajalištu da odgovori na žalbe i na revizije, nisu takve postupovne radnje, koje su od odlučnog značenja prilikom odlučivanja od osnovanosti izjavljenih žalbi i revizija, pa da bi zbog toga, strankama trebalo priznavati taj trošak.

To međutim, nije ni od kakvog utjecaja na pravo svako stranke da u situaciji kada protivna strana izjavi žalbu odnosno reviziju, ne dostavi odgovor na žalbu odnosno na reviziju, dakle da iznese svoje pravno stajalište u odnosu na navode iznesene u žalbi ili reviziji.

Kao troškove potrebne za vođenje parnice, ZPP smatra i troškove odvjetnika, ograničavajući ih pri tome visinom propisanom odredbama Tarife, za pojedine parnične radnje: sastav tužbe i podnesaka (Tbr. 7. Tarife), zastupanje na ročištima (Tbr. 9. Tarife), sastav pravnih lijekova (Tbr. 10. Tarife), zajedničke odredbe (Tbr. 34. - 43. Tarife), naknada troškova (Tbr. 44. - 47.).

Kad je riječ o troškovima odvjetnika koji zastupaju stranke u parničnom postupku, neovisno o tome što odredbe Tarife, na prilično jasan i nedvosmislen način razrađuju pravo odvjetnika na nagradu za rad, odnosno zastupanje stranaka u parnici, u konačnici je ipak na sudu da procijeni za koje obavljene radnje, treba priznati te nagrade, odnosno da li su sve radnje koje je odvjetnik obavio za vrijeme trajanja parnice, bile potrebne za vođenje iste (primjerice broj dostavljenih podnesaka, sadržaj istih i sl.).[[47]](#footnote-47)

Da bi za pojedine troškove, stranka u konačnici imala pravo naknade, nije dovoljno samo da su bili potrebni u nekoj parnici u smislu čl. 155. st.1. ZPP-a, već i da su po ocjeni suda bili nužni, jer samo u tom slučaju ulaze u parnične troškove.[[48]](#footnote-48)

# 5.1.1. NAKNADA TROŠKOVA ZA SLUČAJ GUBITKA PARNICE U CIJELOSTI

U odnosu na pitanje naknade troškova postupka po načelu odgovornosti za uspjeh ili causae, sadržanom u čl. 154. ZPP-a, treba reći da je taj članak od svog donošenja do 2019., pretrpio samo manje izmjene, dok je isti u većoj mjeri izmjenjen čl. 28. ZID ZPP-a/19.

Međutim, unatoč izvršenim izmjenama, suštinski i ranije važeći čl. 154. ZPP-a, kao sada važeći čl. 154. ZPP-a, regulira pitanje naknade parničnog troška u situacijama:

-kad jedna strana u potpunosti izgubi parnicu,

-kad stranka djelomično uspije u parnici,

-kad jedna stranka ne uspije sa razmjerno neznatnim dijelom zahtjeva.

Neovisno o tome, mišljenje je autora ovog rada, da je ipak potrebno ukazati na izvršene promjene, ne samo zbog vremenskog odmaka od 1. rujna 2019. kada su stupile na snagu spomenute izmjene, tako i činjenice da je čl. 117. st.3. ZID ZPP-a/19, propisano da se sada važeći čl. 154. primjenjuje na sve postupke u tijeku u kojima do 1. rujna 2019. nije donesena prvostupanjska odluka.

No, pri tome je bilo nemoguće ne osvrnuti na ranije normativno rješenje, te u svezi sa time i raniju sudsku praksu u tom dijelu.

Ranije važeći čl. 154. st.1. ZPP-a, u sebi je sadržavao osnovno načelo naknade troškova postupka po osnovi odgovornosti za uspjeh ili causae, prema kojem onaj koji izgubi parnicu nadoknađuje protivnoj stranci i njezinom umješaču troškove izazvane vođenjem postupka.

 Odgovornost za uspjeh je kriterij koji se itekako može objektivno provjeriti i odrediti budući je ishod parnice provjerljiva objektivna okolnost po dovršetku parničnog postupka.U tom slučaju bez utjecaja je da li je stranka koja je izgubila spor, skrivila njezino vođenje odnosno nastanak troškova. Načelo causae, predstavlja istodobno objektivizirani izraz načela davanja povoda za parnicu i time za prouzrokovanje troškova postupka. Radi se o kriteriju koji se temelji na predmnijevi da je povod za parnicu dala stranka koja je izgubila parnicu, a ako su u njoj stranke uspjele samo djelomično, da su povod dale razmjerno svome uspjehu.[[49]](#footnote-49)

 Dakle, može se reći da je ovaj kriterij uspjeha u parnici kao kriterij koji polazi od presumiranog davanja povoda za naknadu troškova postupka, kad je u pitanju dužnost stranaka da jedna drugoj naknade troškova postupka, opći, osnovni i inicijalni, te ukoliko za određene slučajeve nije predviđeno što drugo, tada će biti mjerodavan kriterij presumiranog davanja povoda.[[50]](#footnote-50)

Prema pravnoj teoriji, ali i sudskoj praksi[[51]](#footnote-51) izgubiti parnicu mogu obje stranke, dakle tužitelj, ali i tuženik. te tužitelj može izgubiti parnicu i to ne samo kad je njegov

 U takvim se situacijama odluka o osnovanosti zahtjeva za naknadu parničnog troška donosi prilikom odlučivanja o meritumu spora, dakle prilikom donošenja odluke o glavnoj stvari.

Prema stajalištu sudske prakse, prilikom odlučivanja o glavnoj stvari, trebao bi sud također odlučiti i o zahtjevu za naknadu troška u slučaju djelomičnog povlačenja tužbenog zahtjeva.[[52]](#footnote-52)

U odnosu na raniji zakonski tekst čl. 154. st. 1. ZPP-a, unesenim izmjenama, izrijekom je domet ovog načela u slučaju gubitka parnice u cijelosti, proširen i na umješače, na način da je sada propisano da je obveza umješača na strani stranke koja je izgubila parnicu, da naknadi one troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Prema mišljenju autora ovog rada, ova novina je dobrodošla, budući da ranije važećim čl. 154. ZPP-a, nije bilo riješeno pitanje naknade onih parničnih troškova koje su umješači na strani stranke koja je u cijelosti izgubila parnicu, uzrokovali svojim radnjama, te je u tom dijelu postojala pravna praznina.

# 5.1.2. NAKNADA TROŠKOVA ZA SLUČAJ DJELOMIČNOG USPJEHA U PARNICI

Kada se radi o naknadi troškova postupka u slučaju djelomičnog uspjeha u parnici, za razliku od ranije važećeg čl. 154. ZPP-a, koji je to pitanje regulirao kroz st.2. tog članka, sada važeći čl. 154. ZPP-a, to pitanje regulira kroz st.2., 3. i 4.

Ranije važećim čl. 154. st. 2. ZPP-a, bilo je propisano da ako stranka djelomično uspije u parnici, da sud može s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj stranci i umješaču razmjeran dio troškova.

 Situacije u kojima je svaka stranka snosila svoj parnični trošak je u pravilu bio kod podjednakog uspjeha svake parnične stranke.[[53]](#footnote-53)

Druga situacija iz ranije važećeg čl. 154. st. 2. ZPP-a je bila kada uspjeh stranaka nije bio podjednak, odnosno kada je jedna stranka uspjela u većem, a druga u manjem opsegu.

Upravo je u ovakvim pravnim situacijama, dolazila je do izražaja nedorečenost tadašnjeg čl. 154. st. 2. ZPP-a, koji je u praksi tijekom godina izazivao čitav niz prijepora i to iz razloga:

-jer je ostavljala sudovima na izbor na koji će način odmjeravati troškove kod djelomičnog uspjeha stranaka u sporu,

-jer nije sadržavala objektivne kriterije za izračun tog djelomičnog uspjeha, kao što su primjerice kvantitativni i kvalitativni uspjeh u parnici, već se vrlo često sve svodilo na matematički izračun, koji nije uvijek bio pravedan, što je sasvim opravdano izazivalo nezadovoljstvo stranaka.

Nije potrebno naglašavati da su se navedene situacije uglavnom javljale upravo u sporovima radi naknade štete (puno rjeđe u drugim vrstama sporova kao što je npr. utvrđivanje prava vlasništva, smetanje posjeda, ništetnost ili pobojnost ugovora i sl.).

Praznina koja je u vidu izričitog normativnog rješenja, postojala vezano za kriterije izračuna parničnih troškova kad je jedna od stranaka uspjela u većem omjeru, a druga u manjem omjeru, bila je popunjena od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na sjednici njihova Građanskog odjela održanog 6. lipnja 1980., koji je tom prilikom zauzeo pravno shvaćanje, na koje se pozivao Vrhovni sud u čitavom nizu svojih odluka[[54]](#footnote-54), prema kojem se čl. 154. st. 2. ZPP-a trebao tumačiti tako da je kod parcijalnog uspjeha u postupku, potrebno prilikom određivanja troškova postupka izraze “djelomični uspjeh” i “razmjeran dio troškova” ocjenjivati ne samo kvanitativno već i kvalitativno, kako s obzirom na osnovu tako i s obzirom na visinu usvojenog odnosno odbijenog dijela tužbenog zahtjeva.

Stoga je prema tumačenju Vrhovnog suda trebalo u slučaju:

-kad je tuženi osporavao osnovu tužbenog zahtjeva u potpunosti ili samo osnovu pojedinih samostalnih dijelova zahtjeva (pojedini oblik i sl.), a zbog čega su izvršena vještačenja i izvedeni drugi dokazi za koje je tužitelj prethodno snosio troškove, tužitelju će se priznati takvi troškovi u cijelosti, bez obzira na visinu dosuđenog iznosa,

-ako je tuženi osporio samo visinu zahtijevane naknade pojedinog oblika neimovinske štete, sud će cijeniti da li tužitelju treba u cijelosti ili samo djelomično priznati troškove oko utvrđivanja neimovinske štete koje je tužitelj prethodno snosio, a u odnosu na visinu dosuđene naknade.

Vezano za izraženo pravno shvaćanje Vrhovnog suda, za napomenuti je da je u praksi pretežito bio slučaj da su sudovi u takvim situacijama, troškove postupka obračunavali tako da se uzimalo u obzir i troškove tužitelja srazmjerno njegovu uspjehu u sporu, troškove tuženika u preostalom dijelu, faktično vršio prijeboj tih troškova, te u konačnici dosuđivali razliku ovisno o tome, koja je od stranaka u svakom pojedinom slučaju uspjela u većem omjeru u parnici, pozivajući se pri tome na čl. 154. st.2. tada važećeg ZPP-a, ali isto tako i pravno shvaćanje Vrhovnog suda iz 1980.[[55]](#footnote-55)

Unatoč argumentima kojima se rukovodila sudska praksa ne samo Vrhovnog suda, već isto tako i većeg dijela drugostupanjskih sudova u Republici Hrvatskoj, prema mišljenju autora ovog teksta, za ovakav izračun parničnih troškova do stupanja na snagu ZID ZPP-a iz 2019., nije bilo pravnog uporišta, budući da ranije važećim čl. 154. st. 2. ZPP-a, nije bilo propisano da svaka stranka drugoj stranci mora naknaditi troškove, već iz njegova sadržaja proizlazi da samo jedna stranka naknadi drugoj razmjeran dio troškova.

Ipak treba upozoriti da ipak postoje odluke Vrhovnog suda, u kojima je izraženo suprotno shvaćanje vezano za način izračuna parničnog troška kod djelomičnog uspjeha tužitelja, na način da su se tužitelju dosuđivali troškova postupka sukladno njegovu uspjehu u toj parnici, no bez prebijanja troškova.[[56]](#footnote-56)

 Iz toga se dade zaključiti da dakle ni praksa samog Vrhovnog suda nije uvijek bila u potpunosti jedinstvena po pitanju izračuna parničnih troškova kod djelomičnog uspjeha stranaka u sporu.

 Takav je pristup, dakle bez prebijanja troškova kod izračuna troškova postupka tužitelja koji je djelomično uspio u sporu, već dugi niz godina, imao Građanski odjel Županijskog suda u Rijeci, koji je u ovakvim situacijama troškove računao na način da su se isti dosuđivali tužitelju sukladno visini njegova uspjeha u sporu. Time je smatrao da takav pristup predstavlja ravnotežu u ocjeni obje komponente, pri čemu niti jedna od parničnih stranaka nije dovedena u situaciju da joj se ne priznaju troškovi postupka.

Ovakvim načinom izračuna troškova postupka, prema stavu Građanskog odjela Županijskog suda u Rijeci, tuženik koji je djelomično uspio u sporu nije bio doveden u neravnopravan položaj jer se djelomičnim priznanjem tužiteljevih troškova uzima u obzir i tuženikov uspjeh, dok se prevladavajućim pristupom, tj. prebijanjem troškova, tuženikov uspjeh dvostruko vrednovao.[[57]](#footnote-57)

Da bi se zornije prikazalo o kakvim se razlikama radilo u izračunu troškova postupka prema onom stajalištu koje je prevladavalo u sudskoj praksi i protivnom koje je zastupao Županijski sud u Rijeci, iznijet će se sljedeći primjer:

-tužitelju koji zatraži naknadu štete u iznosu od 112.000,00 kn, dosudi se naknada štete u iznosu od 29.120,00 kn, što znači da je u parnici uspio u omjeru od 26%, a tuženik s preostalih 74%. Ukupni troškovi tužitelja su bili 37.000,00 kn, a tuženika 23.000,00 kn, odnosno prema uspjehu troškovi tužitelja 9.620,00 kn, a troškovi tuženika 17.020,00 kn,

-primjenjujući izračun po principu prebijanja troškova, koji je bio prevladavajući u našoj sudskoj praksi, u konačnici bi tužitelj bio u obvezi tuženiku na ime parničnog troška naknaditi iznos od 7.400,00 kn,

-primjenjujući način izračuna kakav je u svojim odlukama zastupao Županijski sud u Rijeci, dakle isključivo prema uspjehu tužitelja, tuženik bi bio u obvezi tužitelju na ime parnični trošak naknaditi iznos od 9.620,00 kn.

Iz ovog primjera evidentno je prvenstveno o kakvim se razlikama radi ovisno o tome koji se način izračuna troškova primjenjuje u konkretnom sporu, kao i ne manje bitno da u slučaju primjene prevladavajućeg pristupa, tužitelj unatoč određenom uspjehu u parnici, neće ostvariti pravo u odnosu na sporedni zahtjev (troškove postupka).

Kako je i prema ocjeni autora ovog rada, legitimno očekivanje stranke, da u slučaju uspjeha u sporu bilo u cijelosti ili barem djelomično, povrati ukupne troškove ili barem njihov dio, koje je morala podmiriti kako bi uopće ostvarila određen uspjeh u parnici.

 Pitanjem načina izračuna parničnih troškova u pravo u slupaju djelomičnog uspjeha u parnici, bavio se i Europski sud za ljudska prava (dalje: ESLJP), primjerice u predmetu Klauz protiv Republike Hrvatske. [[58]](#footnote-58)

Radi lakšeg razumijevanja navedene odluke valja ukazati na bitne činjenice iz ovog predmeta:

-podnositelj zahtjeva je krajem 30.10.1998. pred Općinskim sudom u Zagrebu, pokrenuo parnični postupak protiv Republike Hrvatske, radi naknade štete zbog pretrpljenog zlostavljanja od strane policijskog službenika. Tužbom je tražio nematerijalnu štetu u visini od 295.000,00 kn, nakon provedenog medicinskog vještačenja, taj je iznos povisio na ukupno 335.000,00 kn. Presudom suda prvog stupnja udovoljeno je njegovu zahtjevu na način da mu je dosuđen iznos od 14.500,00 kn na ime nematerijalne štete, troškovi postupka u iznosu od 3.553,31 kn (obzirom na uspjeh u parnici od 4,3%), s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva za iznos od 320.500,00 kn je odbijen, ujedno mu je naloženo da tuženiku Republici Hrvatskoj naknadi parnični trošak u iznosu od 26.197,87 kn (obzirom na uspjeh tuženika od 95,7%,)

-drugostupanjski sud je navedenu odluku potvrdio, povodom izjavljene revizije Vrhovnom sudu, drugostupanjska odluka je preinačena tako da je podnositelju zahtjeva dosuđeno ukupno 24.000,00 kn, parnični trošak u iznosu od 8.300,00 kn, preinačena je i odluka o trošku kojeg je podnositelj zahtjeva trebao naknaditi na način da je isti smanjen na iznos od 19.000,00 kn,

- u konačnici podnositelju zahtjeva je isplaćeno 32.207,28 kn i to 24.000,00 kn na ime naknade štete, 18.907,28 kn na ime obračunatih zakonskih zateznih kamata, kao i parnični trošak u iznosu od 8.300,00 kn, sve umanjeno za parnični trošak od 19.000,00 kn koji je trebao isplatiti tuženiku-državi.

 Glavno pitanje kojim se bavio ESLJP u navedenoj presudi se odnosilo na činjenicu da je podnositelju zahtjeva naloženo da naknadi troškove države koju je u parničnom postupku zastupalo državno odvjetništvo, koji su iznosili gotovo 79% (iznosa glavnice) naknade koju je država, sukladno presudi trebala platiti podnositelju zahtjeva, zbog zlostavljanja koje je podnositelj zahtjeva pretrpio od policijskog službenika tijekom obavljanja službene dužnosti, zbog čega je visina naknade koja je isplaćena podnositelju zahtjeva bila znatno smanjena, budući da je isti morao naknaditi troškove, unatoč tome što su sudovi utvrdili da je osnovan njegov zahtjev za naknadu nematerijalne štete.

 Rukovodeći se stajalištem koje je ESLJP zauzeo u predmetu Stankov[[59]](#footnote-59), isti je sud zaključio da je to stajalište primjenjivo i na ovaj predmet, odnosno da se i ovdje zahtjev podnositelja na temelju čl. 6. st.1. Konvencije [[60]](#footnote-60) zbog previsokih troškova postupka treba ispitati kao prigovor ograničenja prava pristupa na sud.

Analizirajući pravilo “gubitnik plaća”, sadržano u čl. 154. st.1. ZPP-a, te s njim povezano pravilo, prema kojem jedna stranka plaća troškove druge strane (uključujući i odvjetničku nagradu) u omjeru koji odgovora njihovu uspjehu u sporu, pri čemu će iznos troškova o visini o visini tužbenog zahtjeva, sukladno tada važećeg čl. 154. st.2. i čl. 35. ZPP-a, ESLJP zaključuje da to potencijalne parničare odvraća od podnošenja (preuveličanih) zahtjeva pred sudovima te da se to može smatrati ograničenjem koje ometa pravo na pristup sudu. Ujedno ističe da se takvo ograničenje može smatrati nespojivim sa čl. 6. st.1. Konvencije, te da je iznos troškova procijenjenih u svjetlu određenih okolnosti tog predmeta materijalni čimbenik pri odlučivanju da li je osoba uživala pravo na pristup sudu.

U svezi toga, Sud je primijetio da tumačenje Vrhovnog suda o primjeni čl. 154. ZPP-a domaćim sudovima daje znatnu diskreciju u pogledu razdjeljivanja troškova u slučajevima djelomičnog uspjeha u postupku, upućujući ih da tu odredbu primjenjuju kvalitativno, a ne samo kvantitativno, odnosno da takav pristup omogućuje da domaći sudovi sve troškove dodijele stranci koja je uspjela s osnovom, ali ne i s visinom zahtjeva. Međutim, da su domaći sudovi u ovom predmetu tu odredbu primjenjivali mehanički, bez obraćanja dovoljne pozornosti na posebne okolnosti podnositeljeva predmeta, posebice na činjenicu da se ne radi o klasičnom građanskopravnom sporu privatnih stranaka, zbog čega da dva glavna razloga za sankcioniranje procesne nediscipline, a to su izbjegavanje neopravdanog parničenja i nerazumno visokih troškova parničenja, nisu bila izravno primjenjiva.

Prema stavu ESLJP kao rezultat svega rečenog, dodjela troškova u ovom predmetu je imala nesagledive posljedice. S jedne strane, paradoksalno je da je država kroz naknadu za državno odvjetništvo koje ju je u to predmetu zastupalo, uzela znatan dio onog što je drugome dodijeljeno. S druge strane, sankcija za propust podnositelja zahtjeva u vidu isticanja previsokog tužbenog zahtjeva, bila je toliko stroga da je neopravdano umanjila naknadu koja mu je dodijeljena zbog nezakonitog čina, kao što je kazneno djelo zlostavljanja tijekom obavljanja službene dužnosti.

Sukladno tome ESLJP smatra da se ne može reći da su odluke domaćih sudova u ovom slučaju bile razmjerne legitimnom cilju kojem smjera pravilo navedeno u čl. 154. st.2. ZPP-a, a čija primjena je rezultirala ograničenjem koje je umanjilo samo bit podnositeljeva zahtjeva na pristup sudu, zbog čega da je došlo do povrede čl. 6. st.1. Konvencije.

Kako je podnositeljevo potraživanje naknade štete u ovom slučaju priznato u iznosu koji mu je dodijeljen konačnom presudom Vrhovnog suda, ESLJP smatra da je to potraživanje dovoljno utvrđeno da se može okvalificirati kao “imovina” zaštićena čl. 1. Protokola 1., te nastavno tome stajališta je da znatno smanjenje iznosa potraživanja podnositelja zahtjeva, koje je rezultat obveze plaćanja troškova postupka protivnoj strani, predstavlja i miješanje u pravo podnositelja da mirno uživa svoje vlasništvo.

Zbog toga, Sud smatra da je miješanje bilo propisano zakonom, u općem interesu, ali da se njime nije postigla potrebna poštena ravnoteža između uključenog općeg interesa i prava podnositelja na mirno uživanje vlasništva, odnosno da nije bilo razmjerno, iz kojeg je razloga došlo do povrede čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

U bitnome, u ovom predmetu je ESLJP pored ostalog utvrdio da je podnositelju zahtjeva time što je nalogom da državi, koju je zastupalo državno odvjetništvo, podmiri troškove zastupanja jednake odvjetničkim nagradama, neopravdano ograničeno pravo na pristup sudu (čl. 6. st. 1. Konvencije), te da zbog toga što je znatno smanjenje iznosa potraživanja podnositelja zahtjeva, rezultat obveze plaćanja troškova postupka protivnoj strani, da je povrijeđeno njegovo pravo na mirno uživanje vlasništva (čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju).

Analizirajući sudsku praksu nastalu nakon presude Klauz protiv Hrvatske, a prije izmjene čl. 154. ZPP-a u tijeku 2019., dade se zaključiti da se stajalištima izraženim u toj odluci priklonila ustavnosudska praksa[[61]](#footnote-61), zatim praksa Vrhovnog suda[[62]](#footnote-62), kao i praksa drugostupanjskih sudova.[[63]](#footnote-63)

S druge strane ima odluka u kojima su sudovi izrazili stajalište da nema mjesta primjeni presude Klauz protiv Hrvatske ukoliko nije riječ o sporu u kojem je jedna od stranaka (tuženik) Republika Hrvatska, dakle javnopravna osoba.[[64]](#footnote-64)

 Jedan od razloga koji je također dovodio do dvojbi u praksi u situacijama djelomičnog uspjeha stranaka u parnici, je svakako i pitanje vrijednosti predmeta spora (dalje: vps-a), koja se i prema ranije važećim odredbama ZPP-a, ali isto tako i sada važećim, kod novčanih zahtjeva određuje prema visini isključivo glavnog novčanog zahtjeva (čl. 35. st. 1., te čl. 40. st. 1. ZPP-a).

 Pitanje vps-a je usko povezano sa pitanjem izračuna parničnih troškova. To iz razloga jer je prema već spomenutom načelu causae sadržanom u čl. 154. st.1. ZPP-a, obveza snošenja parničnih troškova, zasniva se na (ne)uspjehu stranaka u sporu, a kriterij za određivanje (ne)uspjeha stranaka u sporu, u kojima je predmet zahtjev na isplatu, je kako uspjeh u odnosu na osnov zahtjeva, isto tako i u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva. Visina postavljenog tužbenog zahtjeva, koja ujedno predstavlja i vrijednost predmeta spora, je odlučna za određivanje troškova parničnog postupka.

 Treba ovdje ukazati i na čl. 155. st.2. ZPP-a, koji propisuje da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, da će se takvi troškovi odmjeriti prema toj tarifi. Konačno, prema odredbama Tarife, ali isto tako i ZSP-a11, vps je temeljni kriterij za određivanje visine parničnih troškova.

Iz prednjeg se može izvesti zaključak da je visina postavljenog tužbenog zahtjeva itekako u zavisnosti s vrijednosti predmeta spora i troškovima parničnog postupka.

 Prije stupanja na snagu ZID ZPP-a/19, prema ranije važećem čl. 35. st.1. ZPP-a, vps je bio odlučan za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastav suda, pravo na izjavljivanje revizije.

Odredbom čl. 5. ZID ZPP-a/19, navedeni je stavak izmijenjen na način da je istim propisano da kad je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastav suda i u drugim slučajevima predviđenim u ovom zakonu mjerodavna vrijednost predmeta spora, da se kao vrijednost predmeta spora uzima samo vrijednost glavnog zahtjeva, čime je izostavljeno izrijekom pravo na reviziju kao jedan od momenata za koje je odlučan vps.

U slučaju da tužitelj sam ne naznači vps, a sud propusti to učiniti najkasnije do zaključenja glavne rasprave, tada vrijedi presumpcija o visini vps-a u iznosu od 50.000,00 kn (čl. 40. st.5. ZPP-a).

Odredbe ZPP-a, omogućuju tužiteljima da u tijeku parnice mijenjaju tužbeni zahtjev, dakle da ga smanje ili povećaju. U svezi sa time osnovno je pravilo sadržano u čl. 190. st. 1. ZPP-a, kojim je to limitirano do zaključenja prethodnog postupka, dok je iznimka od tog pravila sadržana u čl. 190. st. 2. ZPP-a. Pri tome nije rijedak slučaj, da se u tijeku jedne parnice, vps mijenja ne samo jednom već i nekoliko puta.

Pitanje vps-a, posebice dolazi do izražaja kad se obračunavaju troškovi odnosno visina nagrade odvjetnika, iz razloga jer je sukladno odredbama Tarife, to je osnovni kriterij za određivanje visine nagrade za sve radnje obuhvaćene Tarifom, a usko je povezano i sa pitanjem uspjeha u parnici.

 Ranije važeća odredba čl. 154. st. 2. ZPP-a, nije sadržavala nikakvu pobližu odrednicu kojom su se mogli rukovoditi sudovi prilikom odlučivanja o troškovima postupka, upravo u situacijama kad se tijekom postupka mijenjao vps, dakle da li je mjerodavan vps zahtjeva u trenutku poduzimanja svake pojedine radnje odvjetnika ili samo vrijednost konačnog zahtjeva.

 U tom pravcu, ipak postoje stajališta Vrhovnog suda, izražena u većem broju odluka iz kojih u bitnome proizlazi da se visina troška (točnije nagrada odvjetnika) utvrđuje za svaku parničnu radnju prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja te radnje razmjerno ostvarenom uspjehu stranaka, a ne prema vrijednosti konačnog postavljenog tužbenog zahtjeva, kojem su se pravnom stajalištu priklonili nižestupanjski sudovi.[[65]](#footnote-65)

 Iz sadržaja takvih odluka Vrhovnog suda, prema uvjerenju autora, proizlazi da se to stajalište odnosi kako na situacije kad se tijekom postupka, vps povećavao, ali isto tako i na situacije kada se vps smanjivao, odnosno kada je dolazilo do djelomičnog povlačenja tužbe.

 No, u ranijoj sudskoj praksi (između stalog i Vrhovnog suda), može se pronaći i drugačijih stajališta:

-prema kojem je kod smanjenja tužbenog zahtjeva tužitelj nije imao pravo na naknadu parničnih troškova za smanjeni dio zahtjeva ukoliko su troškovi izračunati prema vps prijašnjeg zahtjeva jednaki ili veći od troškova smanjenog tužbenog zahtjeva,[[66]](#footnote-66)

…………..

-prema kojem je u slučaju da se tijekom postupka raspravljalo o tužbenom zahtjevu koji je do zadnje rasprave bio deset puta veći od konačno postavljenog zahtjeva, tada je za uspjeh u parnici mjerodavan taj zahtjev, a ne ovaj sniženi,[[67]](#footnote-67)

-treba svakako spomenuti i načelo prema kojem je za odluku o parničnim toškovima bila odlučna vrijednost konačnog tužbenog zahtjeva.[[68]](#footnote-68)

 Odredbom čl. 28. ZID ZPP-a/19, izmijenjen je pored ostalog i čl. 154. st. 2. ZPP-a, prvenstveno na način da je decidirano propisao postupak izračuna troškova u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici.

Prema sada važećem čl. 154. st. 2. ZPP-a, način izračuna parničnog troška kod djelomičnog uspjeha u parnici, razrađen je na način:

- da će sud najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od stranaka uspjela u parnici,

- zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela, oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela,

- da će nakon toga utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka,

- te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.

 Pažljivije analizirajući prethodno pojašnjen način obračuna troškova kod djelomičnog uspjeha u parnici, može se primijetiti da je izmijenjeni čl. 154. st. 2. ZPP-a, upravo na tragu ranije spomenutog pravnog shvaćanja iznijetog na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda od 6. lipnja 1980.

 Nadalje, sada važeći čl. 154. st. 2. ZPP-a, izrijekom obvezuje sudove da pri izračunu troška vodi računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, odnosno da uvažava i kvantitativni i kvalitativni uspjeh svake stranke, koje rješenje nije postojalo u ranije važećem čl. 154. st. 2. ZPP-a.

Primjenjeno na konkretan primjer to bi značilo da ukoliko u sporu radi naknade štete, tužitelj uspije s osnovom tužbenog zahtjeva sa 82,5%, a sa visinom istog 44%, što ukupno iznosi 126,5%, što kada se podijeli sa dva (pravni osnov i visina) 63,25%, dok je tuženik sa osnovom uspio sa preostalih 17,5%, a s visinom sa preostalih 56%, što iznosi ukupno 73,5%, odnosno kad se podijeli sa dva (osnov i visina), iznosi 36,75%. Kad se nakon toga oduzme veći postotak tj. 63,25% u kojem je uspio tužitelj, od manjeg postotka 36,75% u kojem je uspio tuženik, dobije se 26,5%, što predstavlja uspjeh tužitelja u ovoj parnici.

Unatoč tome, što su izvršenim izmjenama čl. 154. st. 2. ZPP-a, uvedeni u određenoj mjeri jasniji kriteriji za izračun naknade parničnih troškova u slučaju djelomičnog uspjeha u sporu, prema stajalištu autora ovog rada, ipak u određenim situacijama takvi izračuni ne znače u konačnici i pravičnost za stranke, napose tužitelja.

To posebno kada je nakon izračuna parničnog troška (uzimajući u obzir uspjeh kako glede osnova tužbenog zahtjeva, tako i visine), tužitelj koji je zbog postupanja tuženika, bio prisiljen pokrenuti i voditi parnični postupak, imati određene troškove radi dokazivanja svog tužbenog zahtjeva, mora u konačnici tuženiku naknaditi dio njegovih troškova, iako je nominalno uspio sa djelom svog zahtjeva.

Pored toga, tuženik u pravilu ( osim kad postavi protutužbeni zahtjev), za razliku od tužitelja, nema svoj samostalni tužbeni zahtjev, pa se opravdano može postaviti pitanje u čemu je on djelomično uspio.

Ovo iz razloga jer unatoč stajalištima izraženim u predmetu Klauz protiv Hrvatske, kao i u nekim već spomenutim odlukama Ustavnog suda, Vrhovnog suda, te drugostupanjskih sudova, dojam je autora ovog članka, da su u našoj sudskoj praksi u predmetima koji se vode radi naknade štete u pretežitom dijelu, u nedovoljnoj mjeri sudovi rukovode ranije navedenim načelima, a sve u cilju zaštite od objesnog parničenja, postizanja pravične ravnoteže.

Treba isto tako upozoriti na daljnju novinu unesenu u čl. 154. st. 2. ZPP-a, a to je kriterij po kojem se računa uspjeh stranaka u sporu, na način da je izrijekom sada propisano da se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu.

Unatoč izmjenama čl. 154. st.2. ZPP-a, u cilju otklanjanja postojećih dvojbi u praksi kod izračuna troškova postupka u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u sporu, može se uočiti, da ovakvo normativno rješenje u velikoj mjeri odstupa od ranije prakse Vrhovnog suda u kojoj je dominiralo stajalište da se u slučaju promjene vps-a parnični troškovi računaju prema vps-u u vrijeme poduzimanja svake parnične radnje.

Što više, u sadašnjoj situaciji, ZPP izrijekom propisuje da se omjer uspjeha stranaka računa prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, dok se istodobno visina parničnih troškova (točnije odvjetničkih troškova) i dalje računa prema vps-u u trenutku poduzimanja svake pojedine parnične radnje.

Može se reći da se određivanjem omjera uspjeha u parnici prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu zanemaruje visina svih ranijih tužbenih zahtjeva tijekom parnice, što prema stajalištu autora ovog rada, u nemalom broju slučajeva ima veliki utjecaj na uspjeh stranaka u sporu. To se može posebno reći za situacije, kada je prvotni tužbeni zahtjev višestruko veći od onog konačno postavljenog, pa se nastavno u svezi sa time može postaviti i pitanje primjene načela ravnopravnosti parničnih stranaka.

Na samu visinu parničnih troškova mogu utjecati obje stranke, dakle i tužitelj, ali isto tako i tuženik.

Kad se govori o troškovima tužitelja, svjedoci smo, da su prvenstveno u parnicama radi naknade štete, prvotni tužbeni zahtjevi ponekad nerealno visoki, te se isti nakon provođenja dokaza (medicinskim ili nekim drugim vještačenjem), višestruko smanjuju, posljedično čemu se tijekom postupka mijenja vrijednost predmeta spora. Posljedica ovakvog postupanja su bile visoke nagrade punomoćnika za svaku obavljenu radnju (pristup na ročište ili sastav podneska), ne samo tužitelja, već i protivne strane, a time i u konačnici ukupni troškovi postupka.

Nadalje, kad se govori o troškovima tuženika, on je također u poziciji da svojim postupanjem smanji svoje troškove postupka, posebice u situaciji kada je zahtjev podnesen protiv njega osnovan bilo u cijelosti, bilo djelomično.

Iz dosadašnjeg izlaganja može se primjetiti prvenstveno složenost materije naknade troškova postupka u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka u parnici.

Ovo ponajprije s aspekta okolnosti o kojima sudovi moraju voditi računa prilikom odmjeravanja troškova postupka s jedne strane, što dovodi do toga da značajan dio presude posebice prvostupanjskih sudova, zauzimaju upravo odluke o troškovima postupka, što je i po uvjerenju autora ovog rada, nepotrebno, a to svakako u kontekstu činjenice da se ipak (u pravilu) radi o sporednoj tražbini, a ne o glavnoj stvari.

No, s druge strane, kad se ima u vidu stajalište ESLJP-a izraženo u odluci Klauz protiv Republike Hrvatske i dr., jasno je da pitanje načina izračuna parničnih troškova u slučaju djelomičnog uspjeha stranaka, itekako može imati za posljedicu povredu prava na pristup sudu, kao i prava na mirno uživanje vlasništva.

Kao i ranije važeći čl. 154. st. 2. ZPP-a, tako i sada važeći čl. 154. ZPP-a od pravila za izračun troškova sadržanih u st. 1. i 2., sadrži iznimke u kojima sud nije obvezan trošak izračunati prema tim pravilima.

Te su iznimke sadržane u čl. 154. st. 3. ZPP-a (jedna stranka naknadi drugoj stranci pojedine troškove), te u st.4. istog članka (kod podjednakog uspjeha svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj stranci i umješaču pojedine troškove). No, za razliku od ranije važećeg čl. 154. st. 2. ZPP-a, prema sada važećem čl. 154. st.3. i 4. ZPP-a, to je moguće samo uz primjenu čl. 156. st.1. ZPP-a.[[69]](#footnote-69), što znači da se radi o podmirenju troškova isključivo po načelu culpae, koje načelo nije bilo uneseno u ranije važeći čl. 154. ZPP-a.

Mogućnost naknade cjelokupnih parničnih troškova u slučaju razmjerno neznatnog neuspjeha sa zahtjevom, kada zbog tog odbijenog dijela nisu nastali posebni troškovi, bila je regulirana ranije važećim čl. 154. st. 3. ZPP-a, te sada važećim čl. 154. st.5. ZPP-a, te se sadržajno radi o istoj odredbi.

Koji se postotak neuspjeha u parnici smatra razmjerno neznatnim dijelom, nije normativno riješen, te je u tom je pravcu smjernice iznio Vrhovni sud u svojim odlukama[[70]](#footnote-70), dok se u sudskoj praksi iskristaliziralo da se neznatnim uspjehom smatralo gledano u postotku neuspjeh do cca 10%.[[71]](#footnote-71)

 Sada važećim čl. 154. st. 6. ZPP-a, kao i ranije važećim čl. 154. st. 4. ZPP-a, ostala je mogućnost da sud prema rezultatima dokazivanja odluči da li će troškove iz čl. 153. st. 5. ZPP-a (kada sud po službenoj dužnosti odredi provođenje dokaza radi utvrđivanja činjenica vezano za primjenu čl. 3. st. 3. ZPP-a, a stranke ne polože predujam za provođenje dokaza), podmiriti obje stranke ili samo jedna ili će se podmiriti iz sredstava suda.

# 5.2. NAKNADA PARNIČNOG TROŠKA PO NAČELU CULPAE

Sam pojam načela culpae podrazumijeva slučajeve u kojima se odgovornost za naknadu troškova prosuđuje prema kriteriju dokazanog povoda za parnicu, kriteriju dokazane krivnje ili objektivne uzročnosti (slučaja) odnosno dokazanog opravdanog razloga za vođenje izlučne parnice.

 Za razliku od ranije obrazloženog kriterija uspjeha u parnici, ovaj kriterij dokazanog povoda za parnicu, predstavlja iznimku, sa time da ukoliko za određene slučajeve nije predviđeno što drugo, tada će biti mjerodavan kriterij presumiranog davanja povoda.[[72]](#footnote-72)

Za napomenuti je da i u onoj situaciji, kada bi se troškove postupka ipak moglo odrediti po ovom kriteriju dokaznog davanja povoda za parnicu ili za nastanak određenih troškova, da će ipak biti mjerodavan osnovni kriterij presumiranog davanja povoda za parnicu, ukoliko se ne uspije dokazati postojanje posebnog povoda za parnicu ili za nastanak pojedinih troškova.

Postoje situacije, kao što su obiteljski sporovi, kada je pri izračunu troškova postupka,osnovni kriterij za odlučivanje o parničnim troškovima kriterij dokaznog davanja povoda za parnicu ili za nastanak određenih troškova.[[73]](#footnote-73)

Obveza naknade troškova prema ovom načelu, ne obuhvaća samo parnične stranke, već isto tako i neke druge sudionike u parničnom postupku, koji svojim postupcima za vrijeme trajanja parnice protivnoj stranci mogu svojom krivnjom ili slučajem koji im se desio uzrokovati troškove, što ima za posljedicu da su iste u obvezi naknaditi.

 Za razliku od osnovnog pravila naknade parničnih troškova, po kojem dužnost naknade troška (u cijelosti ili djelomično) tereti onu stranku koja je parnicu izgubila-načelo causae, sadržanog u čl. 154. st.1. ZPP-a, postoje procesne situacije kada stranke ili neki drugi sudionici u postupku (zakonski zastupnik ili punomoćnik) svojom krivnjom ili slučajem koji im se desio protivnoj stranci uzrokuje određene troškove.

Kako ovakve situacije ne bi dovele do nepravičnih rješenja za one stranke kojima nastanu ovakvi troškovi, ZPP je navedeno načelo korigirao kroz načelo culpae, sukladno kojem obveza naknade parničnih troškova (svih ili samo nekih) ne ovisi o konačnom ishodu parnice, već ih naknađuje onaj koji ih je uzrokovao bilo krivnjom bilo slučajem koji mu se desio (čl. 156. st.1. ZPP-a).

U slučaju kada ovakve troškove uzrokuje sama stranka, a oni nisu bili potrebni za takvu parnicu odnosno nisu bili svrsishodni jer nisu ni na koji način doprinijeli ostvarivanju prava u toj parnici, ta stranka nema pravo na naknadu istih.[[74]](#footnote-74)

Osim stranaka, obveznici naknade troškova po načelu culpae, su zakonski zastupnik, te punomoćnik, no za razliku od stranaka, oni su u obvezi naknaditi samo one troškove koje su uzrokovali svojom krivnjom, no ne i slučajem koji im se desio (čl. 156. st. 2. ZPP-a).

Budući da ovi parnični troškovi nisu ovisni o ishodu parnice, to je sud dužan u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva za naknadu takvog troška, donijeti odluku o istima, te je protiv njega i dopuštena posebna žalba, a ovrha na temelju takvog rješenja, se može tražiti prije pravomoćnosti te odluke.

#

# 6. OSTALI SLUČAJEVI NAKNADE PARNIČNIH TROŠKOVA

 Iako je dakle naknada parničnih troškova prema načelu causae pravilo, a naknada po načelu culpae iznimka, postoje daljnji slučajevi u kojima se posebno regulira pitanje parničnih troškova.

# 6.1. NEDAVANJE POVODA ZA TUŽBU

Iz odredaba ZPP-a, proizlazi da se tužbenom zahtjevu može odlučiti ne samo meritornom odlukom-presudom (čl. 325.ZPP-a), već i presudom na temelju priznanja (čl. 331. ZPP-a), presudom zbog ogluhe (čl. 331b. ZPP-a), presudom zbog izostanka (čl. 332. ZPP-a).

 Međutim, sama činjenica da je sud udovoljio zahtjevu tužitelja, nema uvijek za posljedicu i pravo tužitelja na naknadu parničnih troškova od tuženika, ako ne u cijelosti, onda barem u razmjernom dijelu.

Takva se situacija može desiti ukoliko tuženik nije dao povod za tužbu i ako je prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari priznao tužbeni zahtjev, jer tada će tužitelj biti taj koji će tuženiku naknadi njegov parnični trošak (čl. 157. ZPP-a).[[75]](#footnote-75)

# 6.2. POVLAČENJE TUŽBE I ODRICANJE OD TUŽBENOG

# ZAHTJEVA

Povlačenje tužbe u pravilu predstavlja postupovni neuspjeh tužitelja budući da postupak koji je pokrenuo nije okončan meritornom odlukom o predmetu spora i zbog je u pravilu tužitelj taj koji je u obvezi naknaditi drugoj strani, dakle tuženiku trošak kojeg je ovaj imao zbog pokretanja takvog postupka.

Do stupanja na snagu ZID ZPP-a 1. rujna 2019., sukladno ranije važećem čl. 158. st.1. ZPP-a iznimka od tog pravila je bila u slučaju da je do tog povlačenja došlo odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja, jer je tada tuženik bio u obvezi tužitelju naknaditi parnični trošak.

 Ovakvom normativnom regulativom, tužitelj je imao vrlo sužen krug mogućnosti kada je u slučaju povlačenja tužbe od tuženika mogao tražiti naknadu parničnog troška, budući je to bilo isključivo u slučaju kada je razlog povlačenja bilo udovoljenje tužbenom zahtjevu i ništa drugo, te ako je to povlačenje slijedilo odmah na udovoljenja zahtjevu.

 To je imalo za posljedicu, da nije bilo moguće udovoljiti zahtjevu tužitelja za naknadu parničnog troška ukoliko je do povlačenja tužbe došlo iz nekog drugog razloga.[[76]](#footnote-76)

 Pri tome se može uočiti da ranije važeći čl. 158. st. 1. ZPP-a, nije ulazio u analizu razloga zbog kojih tužitelj povlači tužbu, da li je u smislu davanja povoda za tužbu, ta tužba eventualno bila osnovana ili ne, pa da bi sudovi bili obvezni voditi računa i o tim okolnostima prilikom odmjeravanja parničnih troškova.

Novim normativnim rješenjem, prema mišljenju autora ovog rada, sudovima je data mogućnost da u svakom konkretnom predmetu, mogu razaznati neke druge razloge osim onih izrijekom propisanih čl. 158.st.1.ZPP-a, koji se mogu pripisati tuženiku, a zbog čijeg postojanja neovisno o tome što je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao od tužbenog zahtjeva, će u konačnici tuženik biti taj koji će morati tužitelju naknaditi troškove postupka.

 Ranije spomenutim izmjenama, izmijenjen je dosadašnji čl. 158. st.1., te je istome dodan novi st. 2. Prema sada važećem čl. 158. st. 1. ZPP-a, tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka. Iznimka od ovog pravila, sadržana je u st. 2. istog članka, prema kojem ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik.

Uspoređujući ranije i sada važeći čl. 158. st.1. i 2. ZPP-a, može se uočiti nekoliko bitnih razlika:

- pravila koja su dugi niz godina vrijedila samo za institut povlačenja tužbe, ovime proširena i na pravni institut odricanja od tužbenog zahtjeva,

- ranije važećim čl. 158. st.1. ZPP-a, obveza tuženika da tužitelju naknadi parnični trošak, proširena je ne samo za slučaj povlačenja tužbe ili odricanja od tužbenog zahtjeva, već i na sve druge moguće razloge koji se mogu pripisati tuženiku.

 Ovakvim normativnim rješenjem, regulira se pitanje naknade parničnih troškova ne samo u slučaju povlačenje tužbe (što nije novina), već sada i kod odricanja od tužbenog zahtjeva, što je vrlo pohvalno zbog otklanjanja bilo kakvih dvojbi u sudskoj praksi, budući da u ranije važećem ZPP-u to nije bilo izrijekom rješeno, zbog čega su sudovi u slučajevima odricanja od tužbenog zahtjeva, o zahtjevima za naknadu parničnih troškova, odlučivali analogno primjenjivajući upravo čl. 158.ZPP-a.[[77]](#footnote-77)

Međutim, da bi prema sada važećem čl. 158. st. 2. ZPP-a, da bi tužitelj koji je povukao tužbu, imao pravo na naknadu parničnog troška, isti mora dokazati kumulativno postojanje dvije pretpostavke:

1) da je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja nakon podnošenja tužbe ili da postoje drugi razlozi koji se mogu pripisati tuženiku i to do trenutka do kad se u pravilu tužba može povući, odnosno do zaključenja glavne rasprave (čl. 193. st.2. ZPP-a) ili eventualno najkasnije nakon zaključenja glavne rasprave do pravomoćnosti odluke kojom se postupak pred sudom prvog stupnja završava (čl. 193. st.3. ZPP-a);

2) da je tužitelj odmah nakon udovoljenja njegovu zahtjevu ili nastanka drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, povukao tužbu.

Dakle na tužitelju je teret dokaza postojanja navedenih pretpostavki, što znači da bi on trebao dokazati da je tuženik svoju obvezu, koju je trebao ispuniti prije pokretanja parnice, ispunio odmah nakon njenog pokretanja odnosno da je za druge razloge koji se mogu tuženiku pripisati saznao odmah nakon podnošenja tužbe. Isto tako bi tužitelj trebao dokazati i to da je “odmah” odnosno bez odgode, dakle čim je mogao, povukao tužbu.

Analizirajući sada važeći čl. 158. st. 1. i 2. ZPP-a, dolazi se do zaključka da st.1. ovog članka sadrži osnovno pravilo za utvrđivanje prava na naknadu parničnog troška u slučaju povlačenja tužbe ili odricanja od tužbenog zahtjeva, a st.2. iznimku od tog pravila-načelo dokazanog nedavanja povoda za tužbu.[[78]](#footnote-78)

 Kad govorimo o dokazivanju prava tužitelja na naknadu troškova postupka u slučaju povlačenja tužbe, skreće se pažnja na to da sada važeći čl. 158. st.1. i 2. ZPP-a, ne govori ništa o dospjelosti obveze tuženika kao jednom od uvjeta o kojima bi sudovi trebali voditi računa prilikom odlučivanja o naknadi troškova u slučaju povlačenja tužbe.

 Prema mišljenju autora ovog rada, nije dvojbeno da tužitelj ima pravo na naknadu troška u slučaju kada je obveza tuženika koji je ispunio obvezu nakon podnošenja tužbe, dospjela prije podnošenja tužbe. No, otvara se pitanje prava na naknadu troškova postupka u slučaju, kada tužitelj podnese tužbu u trenutku dok obveza tuženika još nije dospjela, već ista dospije tek nakon podnošenja tužbe. U takvoj situaciji, s jedne strane se ne može zamjeriti tuženiku ukoliko do trenutka podnošenja tužbe, nisu ispunio svoju obvezu, jer još nije protekao rok za njeno ispunjenje odnosno nije dospjela, no s druge strane postavlja se pitanje troškova koji tužitelju nastanu do trenutka dok takva obveza tuženika ne dospije (može se raditi o nekoliko dana, ali isto tako možda i o mjesecima).

 Međutim, proučavajući aktualnu sudsku praksu, može se primijetiti, da se sudovi pri odlučivanju o troškovima postupka kod povlačenja tužbe, ipak ne bave ovim pitanjem, odnosno da tu okolnost ne uzimaju u obzir kao jedan od pravno relevantnih čimbenika koji su od utjecaja na pravo tužitelja na naknadu troškova postupka.

Drugi razlozi koje se mogu pripisati tuženiku, koji su uneseni u čl. 158. st.1. i 2. ZPP-a, ZID ZPP-a, zbog čijeg postojanja tužitelj može imati pravo na naknadu troškova postupka u slučaju povlačenja tužbe, mogu postojati primjerice u slučaju kada bi tužitelj tužbom od tuženika zatražio predaju određenih stvari, pa dođe do povlačenja te tužbe odmah nakon što tužitelj dozna da je tuženik uništio tu stvar.[[79]](#footnote-79)

Što se tiče značenja pojma “odmah”, za istaknuti je da ZPP u tom pravcu ne daje konkretnije smjernice. No, neovisno o tome, autor ovog rada, smatra da ovaj pojam treba tumačiti prilično restriktivno, u svakom konkretnom slučaju raspraviti koliko je proteklo od dana udovoljenju zahtjeva do povlačenja tužbe, ukoliko se radi o razdoblju od nekoliko tjedana ili više, utvrditi razloge za to.

 Kao kriterij pojma “odmah”, bila bi objektivno provjerljiva činjenica da li su nakon udovoljenja tužbenom zahtjevu, do trenutka povlačenja tužbe, bile poduzete procesne radnje odnosno aktivnosti u parnici, koje u pretežitom broju slučajeva uzrokuju određene troškove.[[80]](#footnote-80)

 Upravo zbog činjenice da vrlo često u praksi, protek dužeg vremenskog perioda od udovoljenja tužbenom zahtjevu, dovodi do veće mogućnosti nastanka daljnjih (nepotrebnih) troškova, bilo bi svrsishodno za obje parnične stranke, da i tužitelj što je prije moguće, povuče tužbu (ukoliko za to postoje uvjeti), te time okonča postupak i izbjegne sve daljnje troškove, kako svoje, tako i protivne strane. Osim toga, time što tužitelj odugovlači sa povlačenjem tužbenog zahtjeva, time i tuženika ostavlja u sve većoj neizvjesnosti u vezi sa ishodom tog spora.

 U tom je dijelu, kako to pokazuje i sudska praksa rizik na strani tužitelja, koji kad povuče tužbu nakon proteka određenog vremena od udovoljenja njegovu tužbenom zahtjevu, gubi pravo da od tuženika potražuje naknadu parničnog postupka.[[81]](#footnote-81)

 Kad se govori o troškovima postupka u slučaju povlačenja tužbe, treba svakako spomenuti i situacije koje su se desile u određenom broju predmeta tzv. švicarci, u kojima je podnesena tužba protiv banaka,vezano za sklopljene ugovore o kreditima u valuti švicarski franak, te je došlo do povlačenja tužbe. Povlačenjima tužbe je prethodilo sklapanje Anexa Ugovora o kreditima, temeljem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine", broj 102/15), te Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“, 102/15), kojima je izvršena konverzija kreditnih obveza iz valute CHF u valutu EUR.

U ovim predmetima, tuženici su se protivili zahtjevima tužitelja za naknadu parničnih troškova smatrajući u pravilu da nisu izričito priznavali tužbene zahtjeve, te da do sklapanja Aneksa Ugovora nije dolazilo jer su tuženici priznavali tužbene zahtjeve, već da su time samo ispunjavali svoje zakonske obveze.

Sudska praksa na nivou drugostupanjskih sudova je po pitanju naknade ovih troškova bila različita, te je imala različita rješenja:

- svaka stranka snosi svoj trošak,[[82]](#footnote-82)

-odluka kojima je obvezan tužitelj da naknadi tuženiku parnični trošak,[[83]](#footnote-83)

-odluka kojima se tužiteljima dosuđivao parnični trošak.[[84]](#footnote-84)

Nakon donošenja spomenutog Zaključka, može se zaključiti da je sudska praksa u tom dijelu postala znatno ujednačenija.

Sve ovo što se odnosi na pojam “odmah”, za slučaj udovoljenja tužbenog zahtjeva tužitelja, može se također primijeniti i u slučaju povlačenja tužbe i zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku.

U situaciji kada tužitelj povuče tužbu, a sud donese rješenje o povlačenju tužbe, iako parnica prestaje teći, postupak nije meritorno okončan, budući da sukladno čl. 193. st. 9. ZPP-a, povučena tužba smatra se da nije ni bila povučena te se može ponovno podnijeti. Za razliku od toga, u slučaju kada se tužitelj odrekne tužbenog zahtjeva, sud donosi meritornu odluku, kojom odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te takva odluka po svojoj pravomoćnosti, postaje presuđena stvar, što ima za posljedicu da tužitelj ne može podnijeti novu tužbu sa zahtjevom o kojem je već odlučeno ovakvom presudom (čl. 333. st. 2. ZPP-a).

One pretpostavke koje su su potrebne da bi u slučaju povlačenja tužbe, tužitelj i tuženik imali pravo na naknadu troškova postupka, vrijede i u situaciji kad se tužitelj odrekne tužbenog zahtjeva.

# 6.3. ODUSTANAK OD PRAVNOG LIJEKA

Odredbe ZPP-a, nadalje propisuju obveze stranke koja je podnijela pravni lijek, pa odustala od njega, da protivnoj stranci naknadi one troškove koji su toj stranci nastali u povodu tog pravnog lijeka (čl. 158. st.3. ZPP-a).

To se odnosi na redovne, kao i na izvanredne pravne lijekove, te na devolutivne i na remonstrativne pravne lijekove, odnosno žalbe protiv presude, protiv rješenja, revizije protiv presude, protiv rješenja, prigovor protiv platnog naloga, prijedloga za ponavljanje postupka.

# 6.4. TROŠKOVI SUDSKE NAGODBE

Sudska nagodba je ugovor kojim stranke uređuju svoje građanskopravne odnose kojima mogu slobodno raspolagati, zaključen u pismenoj formi pred nadležnim sudom i dopušten od suda, u parničnom ili izvanparničnom postupku, koji ima svojstva pravomoćne presude i ako se njime ugovara obveza za neku činidbu, onda i svojstvo ovršne isprave.[[85]](#footnote-85)

Jedan od posebnih slučajeva naknade troškova postupka je i u situaciji Takvo rješenje je i prema ocjeni autora ovog rada pravično. Iako do okončanja parnice sklapanjem sudske nagodbe, dolazi u slučajevima kada je tužbeni zahtjev (jedan ili više njih) osnovan djelomično ili u cijelosti, prilikom sklapanja sudske nagodbe parnične stranke uređuju svoje građansko pravne odnose vezane prvenstveno za predmet spora, no pri sklapanju sudske nagodbe sudovi uvažavaju interese stranaka na način da se nagodbom riješe i drugi sporni pravni odnosi povezani s predmetom spora (ukoliko isti postoje), u cilju spriječavanja eventualnih daljnjih sporova. Zbog svoje prirode, sudska nagodba je u određenom broju slučajeva i plod uzajamnog popuštanja obiju parničnih stranka, a sve sa namjerom što bržeg rješavanja spora koji postoji između njih, te svakako i smanjenja svakog daljnjeg troška.

Upravo u tom kontekstu, ukoliko same stranke nagodbom ne riješe i pitanje troškova postupka, pravično je da svaka stranka snosi svoje troškove te nagodbe.

Prilikom sklapanja sudske nagodbe, dakako postoji mogućnost da stranke sukladno svojem sporazumu pitanje troškova postupka riješe na različite načine (tako da sve troškove snosi samo jedna stranka, da pretežiti dio troškova snosi jedna strana, a preostali manji dio druga i sl.)

Zakonodavac je u svezi sa time propisao i to da u parnične troškove ulaze i troškovi nagodbe koja je pokušana, ali nije uspjela (čl. 159. st. 2. ZPP-a).

To će primjerice biti u slučaju da podnositelj prijedloga o nagodbi, podmiri određene troškove pokušaja nagodbe, ali iz određenih razloga to nagodbe ne dođe, pa podnositelj zahtjeva pokrene parnicu, tada će mu se u parnične troškove uračunati i ti troškovi uz odgovarajuću primjenu odredaba ZPP-a.[[86]](#footnote-86)

Kad se govori o troškovima sudske nagodbe, treba napomenuti da stranke ne mogu u slučaju sklapanja sudske nagodbe, istom izmijeniti pravo trećih osoba da od njih potražuju naknadu svojih troškova, već jedino tom nagodbom mogu utvrditi čija će biti dužnost podmirenja takvih troškova (na način da jedna stranka naknadi sve takve troškove, ili obje u jednakim dijelovima i sl.).

Isto tako, sklapanjem sudske nagodbe ne prestaju obveze stranaka da trećim osobama, eventualno državi odnosno sudu nadoknade određene troškove, primjerice u situacijama kad sud svjedocima, tumačima, vještacima nakon zaključenja nagodbe naknadi neke troškove. Ovisno o tome čija je bila obveza prethodno snositi te troškove, sud će na isti način obvezati jednu odnosno obje stranke da naknade predmetne troškove.[[87]](#footnote-87)

# 6.5. IZLUČNE PARNICE

 Kako prema ranije važećem čl. 160. ZPP-a, tako i sada važećem, izmijenjenom ZID ZPP-a/19, pitanje naknade troškova postupka kod izlučnih parnica je isti, dakle tako da svaka stranka snosi svoj trošak.

Ranije važećim čl. 160. ZPP-a, bilo je propisano da ako u izlučnoj parnici bude prihvaćen tužbeni zahtjev za izlučenje stvari, a sud utvrdi da je tuženik kao vjerovnik

u ovršnom postupku imao opravdanih razloga da smatra da ne postoje prava trećih osoba na tim stvarima, odredit će da svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

ZID ZPP-a/19, navedena odredba izmijenjena je na način da je prihvaćen tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom.

Terminologija korištena u sada važećem čl. 160. ZPP-a, prema stavu autora ovog rada, sukladna je onoj koja se koristi u odredbama čl. 59. i 60. Ovršnog zakona (“Narodne novine “ broj 112/12 i dr., u nastavku teksta: OZ-a).

# 6.6.TROŠKOVI DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Državni odvjetnik u parnici može sudjelovati u dvije procesne uloge i to ili kao stranka (čl. 78. i čl. 162. ZPP-a) ili kao zastupnik stranke (čl. 163. ZPP-a).

U situacijama kada državni odvjetnik sudjeluje u postupku kao stranka, ima pravo na naknadu troškova prema odredbama ZPP-a, no ne i pravo na nagradu (čl. 162. ZPP-a). Spomenuta nagrada uvijek se donosi u korist odnosno protiv Republike Hrvatske neovisno da li kao stranka nastupa državni odvjetnik ili neko drugo državno tijelo (čl. 154a. ZPP-a). U ovoj situaciji, položaj državnog odvjetnika izjednačen je s položajem stranke.

Ovakvo normativno rješenje je u skladu sa ranije spomenutim odredbama ZPP-a, u dijelu u kojem reguliraju troškove parničnih stranaka u postupku, budući da ni fizičke osobe kao stranke, isto tako imaju pravo samo na svoje troškove, no ne i na nagradu.

U situacijama, kada državni odvjetnik sudjeluje u parnici kao zastupnik stranke, tada se odredbe ZPP-a o troškovima primjenjuju i na one stranke koje zastupa državni odvjetnik, pri čemu troškovi postupka obuhvaćaju i one iznose koji bi se stranci priznali u ime nagrade odvjetnika. Međutim u ovakvim situacijama, državni odvjetnik nije taj koji ima pravo na naknadu troškova postupka, već ona stranka koju zastupa. Stranka koju zastupa državni odvjetnik u istom je položaju kao i ona koju zastupa odvjetnik.

Državno odvjetništvo sukladno čl. 36. Zakona o državnom odvjetništvu[[88]](#footnote-88), zastupa Republiku Hrvatsku temeljem zakona, a temeljem čl. 37. druge subjekte zastupa temeljem punomoći. Odredba čl. 163. ZPP-a, primjenjuje se neovisno o tome da li je državno odvjetništvo stranku zastupalo temeljem punomoći ili zakona.

# 6.7. TROŠKOVI PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

 Kad govorimo o troškovima privremenog zastupnika, tu također postoje određene novine, unesene ZID ZPP-a/19.

Ranije važeći čl. 85 st.1. ZPP-a, propisivao je da privremeni zastupnik ima u postupku za koji je postavljen, sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika, te prema st.2. istog članka, ta prava i dužnosti vrši sve dok se stranka ili njezin privremeni zastupnik ne pojavi odnosno dok centar za socijalnu skrb ne obavijesti sud da je postavio skrbnika.

 Kao što se može primijetiti, tom odredbom nije bilo ni na koji način regulirano, tko je obveznik podmirenja troškova kako postavljanja, tako i rada privremenog zastupnika, ali isto tako ni to da li troškovi privremenog zastupnika kojeg predujmi tužitelj, ulaze u troškove tužitelja, a sve u situaciji kada je privremenog zastupnika postavlja sud.

Iz toga razloga je po pitanju ovih troškova sudska praksa bila različita, na način da su neki sudovi smatrali da se troškovi privremenog zastupnika podmiruju iz sredstava suda, odnosno proračunskih sredstava, pozivajući se pri tome analogno na odredbe Obiteljskog zakona o naknadi troškova tijela skrbništva i na odredbe Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika.[[89]](#footnote-89)

Prema stajalištima nekih drugih sudova, nije bilo zakonskog uporišta da bi se ovi troškovi isplaćivali iz sredstava suda.[[90]](#footnote-90)

Isto tako kad se radilo i o tome da li ovi troškovi ulaze u troškove postupka, postojala su različita stajališta, tako da su prema jednima ovi troškovi ulazili u troškove postupka[[91]](#footnote-91), dok prema stajalištima nekih drugih sudova predmetni troškovi nije bilo zakonskog uporišta da ovi troškovi ulaze u parnične troškove.[[92]](#footnote-92)

Zbog izbjegavanja nedosljednosti, te ujednačavanja sudske prakse, na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 21. studenog 2018., donesen je zaključak:

-da je sredstva za pokriće troškova i postavljanje privremenog zastupnika tuženika dužan predujmiti tužitelj,

-da troškovi predujma ulaze u parnični trošak,

-da je tuženik kojem je postavljen privremeni zastupnik, dužan nadoknaditi te troškove tužitelju.

Odredbom čl. 9. ZID ZPP-a/19, izmjenjen je ranije važeći čl. 85. ZPP-a, na način da je dodan st. 3., u koji je ugrađen dio gore navedenih zaključaka.

Dodanom odredbom propisano je da je sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika dužan predujmiti tužitelj, no uz iznimku ukoliko se privremeni zastupnik postavlja tužitelju iz razloga sadržanih u čl. 84. st. 2. t.4. i 5. ZPP-a, na temelju rješenja suda protiv kojeg nije dopuštena žalba.

 Osim toga, novim st.3. izrijekom je propisano da ukoliko tužitelj ne predujmi sredstava za postavljanje privremenog zastupnika da će sud tužbu odbaciti, čime je ova obveza postala procesna pretpostavka za podnošenje tužbe u situacijama kada se tuženiku treba postaviti privremeni zastupnik.

# 7. TROŠKOVI UMJEŠAČA I SUPARNIČARA

# 7.1. TROŠKOVI UMJEŠAČA

Umješači ili intervenijenti su osobe koje sudjeluju u tuđoj parnici, a priroda odnosa koji ih povezuju sa strankama te priroda interesa koji se u parnici štite, generira njihovu pravnu situaciju koja ni u kojem slučaju nije jedinstvena. Naš pravni sustav razlikuje: tzv. obični umješači (osoba koja prijavljuje miješanje u određenu parnicu, neovisno o tome je li ovlaštena, odnosno neovisno o tome tvrdi li da posjeduje pravni interes), umješači s položajem jedinstvenog suparničara (prema njima spor se mora riješiti na jednak način kao i prema stranci kojoj se pridružio), te umješači sui generis (radi se o specifičnim slučajevima u kojima određena tijela u postupcima imaju neke posebne ovlasti koje ih razlikuju od običnih umješača s jedne i umješača s položajem jedinstvenih suparničara s druge strane).

Nije upitno da troškove postupka nemaju samo stranke, već i njihovi umješači. Međutim, obzirom na njihovu procesnu ulogu u parnici, dakle činjenicu da se oni pridružuju jednoj od stranaka (tužitelju ili tuženiku) jer imaju pravni interes da ta stranka uspije u sporu, pa samim tim nemaju vlastiti zahtjev, zbog čega iako s jedne strane imaju velika ovlaštenja, je njihova uloga u parnicama sporedna. No umješači u momentu stupanja u parnicu na strani jedne od parničnih stranaka, stječu pravo na poduzimanje pravnih radnji, predlaganje dokaza, podnošenje pravnih lijekova, a sukladno tome i pravo na naknadu troška postupka koju je svojim postupanjem prouzročila suprotna strana.

Činjenica da umješač slijedi pravnu sudbinu stranke kojoj se pridružio, reflektira se u konačnici i na pitanje naknade parničnih troškova.

Ukoliko stranka kojoj se umješač pridružio, uspije u parnici (u cijelosti ili djelomično), tada će i umješač zbog svog pravnog položaja imati pravo da od protivne stranke traži naknadu svojih parničnih troškova, sa time da je taj njegov zahtjev samostalan, što znači da je u tom slučaju aktivno legitimiran tražiti naknadu troškova. Da bi u tom slučaju, umješač ostvario pravo na naknadu troškova postupka, neopohodno je da postavi sudu zahtjev za naknadu troška, jer ako takvog zahtjeva nema, tada mu troškovi neće biti dosuđeni ni u slučaju, ako su dosuđeni stranci kojoj se pridružio.

Za razliku od situacije kada stranka kojoj se umješač pridružio uspije u parnici u cijelosti ili djelomično, u suprotnoj situaciji kada stranka kojoj se umješač pridružio izgubi parnicu u cijelosti, iako umješaču nastanu određeni troškovi, isti prema sada važećim pozitivnim propisima, nije u obvezi primjenom načela causae, protivnoj stranicu i njenom umješaču naknaditi troškove postupka, dakle u tom slučaju nije pasivno legitimiran umješač, već isključivo stranka kojoj se pridružio.

To vrijedi bez obzira da li se radi o tzv. običnom umješaču ili umješaču s položajem jedinstvenih suparničara.

Iz ovog se može zaključiti da je obzirom na sadašnju pravnu regulativu, na umješaču rizik u odnosu na troškove postupka, koji preuzima trenutkom stupanja u parnicu.

Kad govorimo o troškovima umješača i naknadi istih po načelu culpae, iz već ranije spomenute odredbe čl. 154. st.1. ZPP-a, proizlazi da je umješač pasivno legitimiran da protivnoj stranci i njenom umješaču, naknadi troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom. Za razliku od toga, analizirajući odredbe ZPP-a, uočava se da niti jednom odredbom nije izrijekom propisano pravo umješača da potražuje svoje troškove postupka koji nastanu krivnjom protivne strane.

No, neovisno o tome može se pronaći odluke u kojima je sugerirano da sud mora mora voditi računa o tome da umješač ima pravo na naknadu parničnog troška po načelu culpae.[[93]](#footnote-93)

Dakle, ovisno o uspjehu stranke kojoj se pridružio, umješač će imati pravo na naknadu cjelokupnog troška, samo dijela troška ili izgubiti pravo na naknadu troška u cijelosti.[[94]](#footnote-94)

Pravilo sadržano u čl. 155. st. 1. ZPP-a, o naknadi samo onih troškova koji su doista bili potrebni za vođenje parnice, ne odnosi samo na stranke, već isto tako i na umješače, pa tako:

-Gž 3916/74 od 31.03.1975. PSP 7/238: “…Umješač je dužan uskladiti svoje parnične radnje s radnjama što ih poduzima stranka kojoj se pridružio tako da se te radnje ne udvostručuju. Stoga, kad stranka i umješač poduzmu svaka za sebe istu parničnu radnju, umješač iako je žalbom uspio, nema pravo na naknadu troška koji je imao u vezi s tom radnjom….”,

-Gž 2220/75 od 7.04.1975. od 7.04.1976., PSP 9/285: “…Umješaču treba priznati pravo na naknadu troška i onda ako radnje koje je on predlagao nisu poboljšale položaj stranke na strani koje se miješao u parnicu. Umješač ne može unaprijed znati hoće li ta stranka pravilno voditi parnicu…”[[95]](#footnote-95)

Budući da je zahtjev umješača za naknadu parničnih troškova samostalan, činjenica da primjerice stranka kojoj se pridružio ili povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva, nužno ipak nema za posljedicu gubitak prava umješača da potražuje svoj parnični trošak.[[96]](#footnote-96)

Kad govorimo o troškovima umješača, ukazuje se na to da ni ranije važeći čl. 158. ZPP-a, kao ni sada važeći čl. 158. st.1. i 2. ZPP-a, izrijekom ne spominju umješače ni kao sudionike koji imaju pravo na naknadu parničnog troška u slučaju povlačenja tužbe stranke kojoj se pridružio, niti kao obveznike troškova u slučaju, ako je stranka kojoj se pridružio, udovoljila zahtjevu protivne strane, ali isto tako ni kao ovlaštenike odnosno obveznike naknade troškova postupka ukoliko dođe do odricanja od tužbenog zahtjeva.

Prema uvjerenju autora ovog rada, nema valjanog pravnog uporišta zbog kojeg se umješaču, ukoliko su za to ispunjene potrebne pretpostavke, ne bi priznali troškovi postupka, u slučaju povlačenja tužbe, kao i u slučaju da se tužitelj odrekne tužbenog zahtjeva, budući da iz odredaba ZPP-a koji se odnose na umješače (čl. 206.-209a. ZPP-a) proizlazi da umješač dijeli sudbinu stranke kojoj se pridružio.

Stajališta prvostupanjskih sudova o osnovanosti zahtjeva umješača za naknadu parničnih troškova u slučaju povlačenja tužbenog zahtjeva, se znaju razlikovati, dok je praksa drugostupanjskih sudova u tom dijelu prilično jedinstvena.[[97]](#footnote-97)

# 7.2.TROŠKOVI SUPARNIČARA

Suparničarstvo postoji kada se u istoj stranačkoj ulozi u parnici pojavljuje više procesnih subjekata. Ovisno o tome da li se radi o više tužitelja ili više tuženika, radi se o subjektivnoj kumulaciji. Suparničare možemo podijeliti na: 1) materijalne i formalne, 2) obične i jedinstvene, 3) eventualne ili supsidijarne.

U odnosu na naknadu troškova postupka kod suparničara vrijede tri osnovna kriterija: 1) podmirivanje troškova na jednake dijelove (čl. 161. st. 1. ZPP-a), 2)razmjerno određivanje troškova (čl. 161. st. 2. ZPP-a), 3) solidarna odgovornost suparničara (čl. 161. st. 3. ZPP-a)[[98]](#footnote-98).

 Iznimka od ova tri pravila, pri odlučivanju o naknadi troškova kod suparničara, postoji u slučaju ako neki trošak bude uzrokovan radnjama pojedinih suparničara, tada ostali ne odgovaraju za takve troškove (čl. 161. st.4. ZPP-a).

U situacijama kada na strani tužitelja ima više osoba, vps se određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva (čl. 37. st. 2. ZPP-a), što znači da ne dolazi do zbrajanja svakog pojedinog zahtjeva.

Zahtjevi se zbrajaju u slučaju kad postoji objektivna kumulacija, odnosno kad tužba protiv istog tuženika sadrži više tužbenih zahtjeva koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi (čl. 37. st. 1. ZPP-a).

# 8. ODLUKA O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Iako je dužnost naknade parničnih troškova samostalna imovinsko-pravna obveza regulirana procesnim zakonom, te ne zavisi od materijalno-pravnog odnosa u kojem se vodi parnica, pri odlučivanju o naknadi parničnog troška dolazi do primjene materijalnog prava, iako su odredbe o tome sadržane u ZPP-u koji je procesni zakon.

Svaka stranka koja je tijekom parnice imala određene troškove, ima pravo, no ne i obvezu, podnijeti zahtjev za naknadu tih troškova, budući da sud prema odredbama ZPP-a, nema procesnih ovlaštenja po službenoj dužnosti dosuđivati strankama troškove bez njihova izričita zahtjeva.

Da bi sud uopće mogao uzeti u obzir zahtjev stranke vezan za troškove postupka, neophodno je da isti bude određen, sa time da se o takvom zahtjevu može odlučiti i bez raspravljanja (čl. 164. st.1. ZPP-a).

Odredbom st. 2. tog članka, u određenoj je mjeri precizirano što zahtjev za naknadu troška treba sadržavati da bi bio određen, a to je u prvom redu navođenje onih troškova za koje se traži naknada. Ovo je potrebno iz razloga jer neovisno o tome na koliko ročišta bude prisutan punomoćnik stranke ili koliko podnesaka preda u spis u tijeku postupka, odnosno obavi drugih radnji u smislu odredaba Tarife, sud ne može znati za koje će sve od tih radnji punomoćnik tražiti naknadu troškova, Isto tako, sud ne može znati niti kolika će se visina nagrade tražiti za svaku pojedinu radnju, budući da ni kad se radi o naknadi parničnih troškova, sud nema ovlaštenja dosuditi više od onog što stranka traži na ime ovih troškova.

Posljedica pasivnog držanja stranke odnosno njena punomoćnika, na način da zahtjev za naknadu parničnog troška predan sudu, ne bude određen je odbijanje takvog zahtjeva.[[99]](#footnote-99)

Kad govorimo o pravovremenosti zahtjeva za naknadu parničnih troškova, postoji nekoliko pravila:

- ako se radi o donošenju odluke o kojoj se prethodno raspravlja, stranka je dužna podnijeti zahtjev za naknadu troškova najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o parničnim troškovima (čl. 164. st.3. ZPP-a),

- ako se radi o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, tada je stranka zahtjev za naknadu troškova postupka dužna unijeti u prijedlog o kojem sud treba odlučiti (čl. 164. st.3. ZPP-a),

- u slučaju iz čl. 158. ZPP-a, kao i u slučaju presude na temelju priznanja, presude na temelju odricanja, te ako povlačenje tužbe, odricanje ili odustanak od pravnog lijeka, priznanje ili odricanje nisu obavljeni na raspravi, zahtjev za naknadu troška može se staviti u roku od 15 dana nakon dostave obavjesti ili odluke (čl. 164. st.8. ZPP-a).

Spomenuta situacija iz čl. 164. st. 3. ZPP-a (donošenje odluke nakon raspravljanja), vrijedi ne samo kad se radi o zaključenju glavne rasprave, radi donošenja meritorne odluke, već isto tako i kod presumiranog povlačenja tužbe na ročištu, na kojem je ujedno i doneseno rješenje o povlačenju tužbe.[[100]](#footnote-100)

U situacijama kada se vodi parnični postupak, te se odluka o parničnom postupku donosi nakon zaključenja glavne rasprave skupa s odlukom o glavnoj stvari, najčešći je slučaj da se zahtjevi za naknadu troška predaju neposredno prije zaključenja glavne rasprave, bilo u formi podneska ili usmeno na ročištu. Međutim nema zapreke ni da se takvi (parcijalni) zahtjevi podnose tijekom postupka za po nekoliko obavljenih parničnih radnji.

 Analizirajući sudsku praksu u situacijama kada dolazi do povlačenja tužbe, a to povlačenje nije objavljeno na raspravi, može se zaključiti da je u tom dijelu praksa jedinstvena na način da rok iz čl. 164. st. 8. ZPP-a, teče od primitka obavijesti o povlačenju tužbe bez obzira na to kada je tuženiku dostavljeno rješenje suda o povlačenju tužbe.[[101]](#footnote-101)

 Iako čl. 164. st. 8. ZPP-a, obuhvaća pretežiti dio situacija kada se donose odluke izvan raspravljanja, uočava se da još uvijek postoje određene pravne praznine, koje tom odredbom nisu obuhvaćene, kao npr.:

- kada izvan raspravljanja dođe do odbacivanja tužbe o čemu tuženik nije obaviješten[[102]](#footnote-102),

- kada se donese presuda zbog ogluhe,

- kada se donese presuda bez održavanja rasprave.

Prema stavu autora ovog rada, nema pravne zapreke da se i u tim slučajevima, analogno ne primjenjuje čl. 164. st. 8. ZPP-a.

 Što se tiče rokova za podnošenje zahtjeva za naknadu troškova postupka, oni su prekluzivne naravi, posljedično čemu stranke ne mogu tražiti od suda produljenje istih, sa time da ukoliko je došlo do propuštanja roka za podnošenje ovog zahtjeva, se može pod određenim pretpostavkama iz čl. 117. ZPP-a, tražiti povrat u prijašnje stanje.[[103]](#footnote-103)

 U pravilu o zahtjevu za naknadu parničnog troška sud odlučuje presudom ili rješenjem kojim se završava postupak pred tim sudom (čl. 164. st. 4. ZPP-a), a iznimno od toga ukoliko pravo na naknadu troška ne ovisi o odluci o glavnoj stvari, sud može i u tijeku postupka donijeti odluku o trošku (čl. 164. st. 7. ZPP-a).

Pozivom na čl. 164. st. 7. ZPP-a, može se donijeti odluka o parničnom trošku u slučaju donošenja djelomične presude, budući da u tom slučaju sud ima procesna ovlaštenja, no ne i obvezu, da tom presudom, odluči isto tako i troškovima koji su vezani uz ono o čemu se odlučuje tom djelomičnom presudom. Tom se prilikom, primjerice može odlučiti o troškovima provođenja onih dokaza koji su bili neophodni za donošenje djelomične presude i sl.

No s druge strane, čl. 165. ZPP-a, ostavlja mogućnost sudu da oduku o troškovima postupka prilikom donošenja međupresude ili djelomične presude, ipak ostavi za kasniju presudu, izuzev u situacijama iz čl. 164. st. 5. ZPP-a.[[104]](#footnote-104)

Obveza suda da prilikom donošenja odluke o glavnoj stvari istodobno donese i odluku o troškovima postupka ne postoji u slučaju usmene objave presude ili rješenja kojim se naređuje naknada troškova, u kojem slučaju može odlučiti da će iznos troškova odmjeriti u presudi odnosno rješenju ako se ono ima dostaviti strankama (čl. 164. st. 6. ZPP-a).

Skreće se pažnja i na to da je čl. 90. ZID ZPP-a/19, izmijenjen čl. 164. ZPP-a, na način da mu je dodan st. 9. kojim je propisano da je o zahtjevu iz st. 8. odluku ovlašten donijeti i sudski savjetnik.

 Pitanje naknade troškova postupka u žalbenoj fazi, regulirana je čl. 166. ZPP-a, na način da:

- kada žalbeni sud odbaci ili odbije pravni lijek, odlučuje i o troškovima nastalim u povodu tog pravnog lijeka (st. 1.),

- kada žalbeni sud preinači odluku protiv koje je izjavljen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, tada je u obvezi odlučiti o cjelokupni troškovima postupka (st. 2.),

- kada žalbeni sud ukine odluku protiv koje je izjavljen pravni lijek i vrati predmet na ponovno suđenje, tada će se ostavit da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka, odluči u konačnoj odluci (st. 3.),

- sud može odlučiti onako kako je navedeno u st.3. ovog članka, i u slučaju kada je odluka protiv koje je izjavljen pravni lijek, ukinuta samo djelomično (st. 4.).

U kontekstu svega ranije rečenog, nameće se zaključak da su unatoč izmjenama i dopunama ZPP-a i u dijelu koji se odnosi na troškove postupka, u sudskoj praksi, ostale i nadalje određene dvojbe, što rezultira različitim odlukama, odnosno neujednačenoj sudskoj praksi.

Iako se prema čl. 167. st. 1. ZPP-a odluka o trošku sadržana u presudi može napadati i u situaciji, ako se ne napada odluka o glavnoj stvari, ujednačavanju sudske prakse, zasigurno ne doprinosi činjenica, da prema Pravnom shvaćanju zauzetom na četvrtoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnoga suda Republike Hrvatske od 16. studenoga 2015., pravomoćno rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje protiv kojega bi bila dopuštena revizija.

# 9. ZAKLJUČAK

 Iz sadržaja ovog rada, razvidno je da je tema parničnih troškova i nadalje vrlo aktualna, da su pojedina pitana vezana uz naknadu parničnih troškova, unatoč nastojanju Vrhovnog suda u ujednačavanju prakse i u ovoj oblasti, još uvijek podložna različitim tumačenjima od strane sudske prakse, kako sudova u prvom stupnju, tako i drugostupanjskih sudova.

 Primjetan je i trud zakonodavca da pojedinim izmjenama odredaba ZPP-a otkloni određene dvojbe, sa time da zasigurno ne samo prema mišljenju autora ovog rada, već i pravne teorije, još ima jako puno prostora u tom pravcu.

 Upravo zbog činjenice da je pitanje naknade troškova postupka, jedan od izuzetno bitnih čimbenika, u postupku ostvarivanja odnosno zaštite prava stranaka pred sudovima, usko povezano sa pitanjem troškova postupka, o čemu svjedoči ne samo aktualna praksa sudova u Republici Hrvatskoj, već i čitav niz odluka ESLJP-a poput već spomenute presude u predmetu Klauz protiv Republike Hrvatske, nameće se stav da je pitanje troškova postupka izuzetno osjetljivo, zbog mogućih povreda prava na pristup sudu i prava na uživanje prava vlasništva.

 Iako je nedvojbeno da zahtjev o naknadi troškova postupka, objektivno gledajući predstavlja sporedni zahtjev, iz sadržaja ovog rada se moglo uvidjeti, koliki je u suštini značaj troškova parničnog postupka, zbog čega je prema mišljenju autora ovog rada, izuzetno važno da sudovi prilikom donošenja svake pojedine odluke i ovom pitanju posvete dužnu pažnju.

# 10. PRAKTIČNI PRIMJERI

I. Pretprocesni troškovi

Bitne činjenice: Županijski sud u Rijeci, Gž 489/19 od 9. travnja 2019.

 Tužitelj Republika Hrvatska podnosi tužbu protiv fizičke osobe, radi namirenja potraživanja iz založene nekretnine, te prethodno podnosi zahtjev za mirno rješenje spora. Presudom suda prvog stupnja udovoljeno je zahtjevu tužitelja, te je tuženik obvezan da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom, dok je odbijen s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška. Odluku o parničnom trošku sud temelji na čl.154. st. 1. u vezi čl.155. ZPP-a, no tužitelju ne priznaje trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora, smatrajući da isti nije parnični trošak.

Pitanje: 1) Da li u konkretnom slučaju, tužitelju pripada pravo na trošak zahtjeva za mirno rješenje spora?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako da temeljem kojih odredaba ZPP-a?

Mogući odgovor: 1)čl. 154. st.1. ZPP-a

 2)čl. 163. u svezi čl. 154. st.1. ZPP-a

 3)čl. 163. u svezi čl. 155. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Dubrovniku, Gž 148/20 od 30. rujna 2020.

 Tuženica (fizička osoba) potpisuje tužiteljici (odvjetnici) punomoć dostavljenu od Udruge za stradale u prometnim nesrećama, temeljem koje je tužiteljica poduzela parnične radnje u postupku pred osigurateljem E.o. d.d., povodom zahtjeva za naknadu štete u vezi prometne nesreće u kojoj je stradala tuženica i zadobila teške tjelesne ozljede. U tijeku tog postupka, tužiteljica je poduzela dvije parnične radnje (podnijela odštetni zahtjev 8. kolovoza 2017. sa medicinskom dokumentacijom koji je osiguratelj odbio kao neosnovan, te podnesak od 20. veljače 2018. kojim je dostavila daljnju medicinsku dokumentaciju, tuženica otkazuje tužiteljici punomoć, a tužiteljica joj ispostavlja račun na ime pruženih odvjetničkih usluga u iznosu od 12.500,00 kn (sastav odštetnog zahtjeva od 8. kolovoza 2017. i podneska od 20. veljače 2018. u iznosu od po 5.000,00 kn, sa pripadajućim PDV-om), koji račun tuženica nije platila.

Tužiteljica stoga svojim tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 12.500,00 kn na ime pruženih odvjetničkih usluga, sud prvog stupnja odbija tužbeni zahtjev u cijelosti, jer smatra da je ista bila u pravnom odnosu sa B.g. d.o.o., a ne s tužiteljicom, te da iako joj je tuženica potpisala punomoć, da između njih nije nastao ugovor o odvjetničkom zastupanju.

Pitanje: 1) Da li u konkretnom slučaju, tužiteljici pripada pravo na trošak odštetnog zahtjeva?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako da temeljem kojih odredaba ZPP-a?

Mogući odgovor: 1) čl. 154. st.1. ZPP-a

 2) Tbr. 28. Tarife

Pitanje: 3) Da li u konkretnom slučaju, tužiteljici pripada pravo na trošak sastava podneska od 20. veljače 2018. kojim je dostavila daljnju medicinsku dokumentaciju?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 4) Ako ne zašto?

Mogući odgovor: 1) Jer podnošenje tog podneska nije bilo potrebno, budući je tužiteljica medicinsku dokumentaciju mogla dostaviti prilikom podnošenja odštetnog zahtjeva.

 2) Jer tužiteljica nije dokazala da je uopće dostavila daljnju medicinsku dokumentaciju.

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž 1092/17 od 8. svibnja 2017.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik kao lovoovlaštenik lovišta VI/8 P. naknadi imovinsku štetu koju je pretrpio na svojem osobnom automobilu marke Renault Scenic registraske oznake KC … u štetnom događaju od 12. rujna 2014. oko 1,25 sati vozeći automobil cestom DC-41 između mjesta Donjara i Lepavina u smjeru Lepavine, kada mu je s lijeve strane kolnika istrčala srneća divljač koja je pretrčavala kolnik, koju nije mogao izbjeći, te je došlo do udara prednje strane vozila u srneću divljač uslijed čega je tužiteljevo vozilo oštećeno. Iz stanja u spisu razvidno je da i to da je tužitelj Croatia osiguranju d.d., vezano za ovaj odštetni događaj podnio odštetni zahtjev 28. listopada 2014., a tuženiku 3. prosinca 2014., koje je troškove također tražio u ovoj parnici.

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku da isplati tužitelju na ime naknade štete iznos od 12.100,22 kn zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom od 21. prosinca 2016. do plaćanja, da je odbijen s preostalim dijelom zahtjeva za isplatu zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos glavnice od 12.100,22 kn tekuće od 17. prosinca 2014. do 20. prosinca 2016. Također je naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 17.587,54 kn sa pripadajućom zateznom kamatom. Tužitelju nisu dosuđeni troškovi podnošenja odštetnih zahtjeva tuženiku i Croatia osiguranju d.d.

Pitanje: 1) Da li u ovom slučaju tužitelj ima pravo na naknadu troškova podnošenja odštetnih zahtjeva?

Mogući odgovor: 1) Ne

 2) Da

Pitanje: 2) Zašto?

Mogući odgovor: 1) Ne, jer se ne radi o troškovima potrebnim za parnicu u smislu čl. 155. ZPP-a.

 2) Ne, jer u slučaju kad je radi naknade štete zbog divljači, tuženo samo lovačko društvo, nema po odredbama ZPP-a, obveze podnošenja odštetnih zahtjeva lovačkom društvu i njegovu osiguratelju prije podnošenja tužbe.

 3) Da, jer su i to troškovi koje je tužitelj imao vezano za ovaj parnični postupak

II. Troškovi potrebni za parnicu

Bitne činjenice: Županijski sud u Puli-Pola, Gž 1552/16 od 10. ožujka 2016.

Prvostupanjskom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika B. J. iz Z. posl.br. Ovrv-5187/12 od 04. prosinca 2012. kojim je nalaženo tuženiku da plati tužitelju 4.122,00 kune sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, naloženo je tuženiku da naknadi tužitelju parnične troškove u iznosu od 2.275,00 kn. Točkom II. izreke ukinut je u preostalom dijelu platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika.

 Tužitelj protiv odluke o trošku podnosi žalbu, ističući pored ostalog da mu nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu presude.

Pitanje: 1) Da li trošak pristupa na ročište za objavu presude, smatrate troškom nužnim za parnicu u smislu čl. 155. ZPP-a i zašto?

Mogući odgovor: 1) Ne, jer se presude objavljuju na e-oglasnoj ploči, odnosno u slučaju da sud u to vrijeme nije istom raspolagao, dostavljaju punomoćnicima stranaka pa dolazak na ročište za objavu presude nije trošak koji je nužan za vođenje postupka.

 2) Da, zbog činjenice da se stranci koja pristupi na ročište za objavu presude uručuje ovjereni prijepis presude, kao i zbog toga što time što je na to ročište pristupio punomoćnik stranke, ima pravo na nagradu za taj pristup.

Bitne činjenice: Županijski sud u Rijeci, Gž 2058/16 od 28. studenog 2016.

Presudom suda prvog stupnja u točki I. izreke je utvrđeno da je tužitelj dosjelošću stekao pravo vlasništva nekretnine opisane u toj točki izreke, dok je u točki II. izreke naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.800,00 kn, u roku od 15 dana. Rješenjem istog suda odbijen je zahtjev tužitelja za nadoknadu troška pristupa punomoćnika na ročište za objavu presude. Protiv odluke o trošku žali se tužitelj.

Pitanje: 1) Da li tužitelju pripada pravo na trošak pristupa na ročište za objavu presude i zašto?

Mogući odgovor: 1) Ne, jer se ne radi o trošku nužnom za parnicu.

 2) Da, jer je tužitelj uspio u parnici u cijelosti sa svojim zahtjevom.

 3) Da, jer objava presude na internetskim stranicama e-oglasne ploče ne zamjenjuje pravo stranke na pristup ročišta za objavu presude, a s tim u svezi njezino pravo na nadoknadu troška koji se odnosi na nagradu odvjetnika koji je bio nazočan na tom ročištu.

Pitanje: 2) Ako da, temeljem kojih odredaba?

Mogući odgovor: 1) čl. 154. st.1. ZPP-a

 2) čl. 155. st.1. ZPP-a u svezi Tbr. 9. t.3. Tarife

 3) čl. 155. st.1. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 235/20 od 28. veljače 2020.

U tijeku postupka, uredno pozvani tužitelj nije pristupio na ročište za glavnu raspravu zakazanu za 29. studenog 2019., a tužena se odbila upustiti u raspravljanje, pa prvostupanjski sud zaključuje da dolazi do presumiranog povlačenja tužbe. Stoga točkom I, izreke utvrđuje da je tužba povučena, a točkom II. izreke nalaže tužitelju da tuženoj naknadi parnični trošak u iznosu od 10.132,50 kn. Tužitelj pobija odluku o parničnom trošku u dijelu u kojem je sud tuženiku pored ostalog priznao trošak dva podneska od 4. studenog 2015. i 25. siječnja 2018.,prema Tbr.8. t.1. Tarife u iznosu od po 1.000,00 kn uvećano za PDV. Iz spisa proizlazi da se ne radi o podnescima kojima tužena daje odgovor na tužbu, odgovor na navode prigovora, niti se očituje na nalaz i mišljenje vještaka, sve usmislu Tbr. 8.t.1. Tarife.

Ovu odluku i u dijelu o trošku pobija tužitelj koji smatra da je za navedene podneske tuežniku trebalo priznati nagradu u iznosu od po 250,00 kn.

Pitanje: 1) Da li u ovom slučaju tuženiku pripada pravo na nagradu za sastav spomenuta dva podneska obzirom na njihov sadržaj?

Mogući odgovor: 1) Ne

 2) Da

Pitanje: 2) Ako da u kojem iznosu odnosno temeljem kojih odredaba Tarife?

Mogući odgovor: 1) Ne

 2) Da, primjenom Tbr. 8. t.1. Tarife

 3) Da, primjenom Tbr. 8. t.3. Tarife

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž Ob 263/17 od 8. lipnja 2018.

 Iz stanja u spisu proizlazi da je tuženica u tijeku 2013., odnosno prije pokretanja ove parnice, sa svoje strane poduzela sve da se izvansudskim putem utvrdi svojstvo bračne stečevine, na nekretninama iz tužbe, da je u tom pravcu sačinjen i ugovor o zajednički stečenoj imovini od 8. studenog 2013. koji je sačinjen u formi ugovora, da je opunomoćila svoga brata na priznanje bračne stečevine na nekretninama iz tužbe, pri tome naglasivši da tužitelju priznaje ½ dijela tih nekretnina, da je i u odgovoru na tužbu, kao i u nacrtu ugovora o zajednički stečenoj imovini od 8. studenog 2013. priznala tužbeni zahtjev.

Slijedom toga, prvostupanjski sud odlučuje o zahtjevu tužitelja donošenjem presude na temelju priznanja. Ujedno svojim rješenjem nalaže tužitelju da tuženici naknadi troškove postupka u iznosu od 13.000,00 kuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, te je ista odbijena sa ostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška, te je i tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 25.052,20 kuna.

Pitanje: 1) Da li bi tužitelju u ovom slučaju priznali troškove postupka?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako ne, zbog čega?

Mogući odgovori: 1) Da, jer je ipak vodio parnicu i imao određene troškove.

 2) Ne, jer je tuženica dala povod za tužbu.

 3) Ne, jer tuženica svojim priznanjem zahtjeva nije dala povod za tužbu, pa se ne radi o troškovima u smislu čl. 155. ZPP-a.

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž 1643/19 od 17. rujna 2019.

Prvostupanjskom presudom točkom I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika broj Ovrv-27/2018 od 29. siječnja 2018.,u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 3.135,75 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i ovršni trošak u iznosu od 275,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, točkom II. izreke odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 56,25 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, točkom III. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju plati trošak parničnog postupka u iznosu od 100,00 kn, te je točkom IV. izreke odbijen tužitelj s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka.

Odluku o trošku u odbijajućem dijelu pobija tužitelj.

Iz stanja u razvidno je da tuženik nije tužitelju osporavao ni osnov ni visinu zahtjeva, da je tužitelj u sporu bio zastupan po kvalificiranom punomoćniku-odvjetniku.

Pitanje: 1) Da li bi tužitelj u ovom slučaju imao pravo na cjelokupne troškove postupka?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako da, zbog čega odnosno ako ne, zašto?

Mogući odgovori:1) Da, jer je u cijelosti uspio u sporu, pa mu sukladno čl. 154. st.1. ZPP-a pripada pravo na naknadu troška.

 2) Ne, jer tuženik nije osporavao ni osnov ni visinu tužbenog zahtjeva, pa tužitelj nije imao razloga u jednostavnoj pravnoj stvari angažirati punomoćnika, a kako ga je angažirao, dužan je podmiriti njegove troškove.

III. Troškovi vještačenja

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 3357/15 od 11. veljače 2016.

 Predmet spora je proglašenje nedopuštenom ovrhe posl. broj Ovr 425/09, tužitelj je zastupan po privremenom zastupniku, te je predložio provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja, sud prihvaća taj prijedlog i svojim rješenjem, točkom I. izreke određen je dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, točkom II. izreke određen je rok u kojem je vještak dužan dostaviti nalaz i mišljenje, točkom III. izreke naloženo je tuženicima da u roku od 15 dostave dokaze na kojima temeljem tuženi zahtjev odnosno odgovor na tužbu, točkom IV. izreke naloženo je tužitelju da putem privremenog zastupnika na žiro račun suda uplati predujam od 2.500,00 kn na ime troškova vještačenja, uz upozorenje na posljedice nepolaganja predujma u smislu čl. 153. st.3. ZPP-a.

Navedeno rješenje pobija tužitelj u točki IV. izreke, smatrajući da kako troškovi privremenog zastupnika padaju na teret državnog proračuna, da i troškovi predloženog vještačenja trebaju pasti na teret državnog proračuna, jer se radi o nužnim troškovima, kao i zbog toga što obvezivanje tužitelja kao osobe nepoznatog boravišta na predujmljivanje troškova znači da taj trošak neće biti predujmljen, niti će taj dokaz biti proveden, budući da privremeni zastupnik nije u obvezi predujmljivati ovakve troškove.

Pitanje: 1) Tko u ovom slučaju treba podmiriti troškove knjigovodstveno-financijskog vještačenja?

Mogući odgovori: 1) Tužitelju

 2) Privremeni zastupnik

 3) Državni proračun

Pitanje: 2) Temeljem koje odredbe ZPP-a?

Mogući odgovor: 1) čl. 153. st.5. ZPP-a

 2) čl.153. st.1. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gžst 38/15 od 17. studenog 2015.

U tijeku postupka, 19. studenog 2013. održano je ročište na licu mjesta na kojem su saslušani predloženi svjedoci i protustranke, te je mjernički vještak D. J. izvršio identifikaciju nekretnina koje su predmet postupka, nakon čega je u spis dostavio vještvo i skicu lica mjesta od 27. studenog 2013. U priloženom računu vještak mjerničke struke je za pristup na ročište u L. zatražio nagradu od 200 bodova = 400,00 kn, za pripremu za očevid i geodetsku izmjeru po radnim satima ukupno 280 bodova (35 bodova po satu za ukupno 8 sati) = 560,00 kn, za izradu nalaza i mišljenja 700 bodova = 1.400,00 kn, za crtanje skica 100 bodova = 200,00 kn tj. ukupno 2.560,00 kn. Nadalje, zatražio je naknadu troškova prijevoza za relaciju H. - R. - H. (242 km) i to 30% cijene benzina od 98 oktana (3,09 kn) po prijeđenom kilometru = 747,05 kn, trošak trajekta S. - M. - S. = 200,00 kn, te materijalni trošak uredskog materijala i fotokopiranja - 42,00 kn tj. ukupno 989,05 kn. Na sve navedene iznose zatražio je i PDV od ukupno 887,26 kn. Zatražio je i naknadu troškova pristojbi za izvode iz katastra od 100,00 kn.

Prvostupanjski je sud svojim je rješenjem pored ostalog vještaku mjerničke struke dosudio nagradu za vještačenje u bruto iznosu od 1.940,00 kn, naknadu troškova vještačenja u iznosu od 1.089,00 kn i PDV u iznosu od 732,25 kn, dok je vještak odbijen s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova.

Vještak pobija odluku o trošku u odbijajućem dijelu vezano za nagradu za obavljeno vještačenje, tvrdeći da se prilikom vještačenja ponašao ekonomično (nije angažirao pomoćnika), da je po kiši vršio izmjeru, te da je prilikom izrade nalaza koristio skupim aparatima.

Pitanje 1): Što bi od svih zatraženih troškova priznali vještaku?

Mogući odgovori: 1) Troškove vještačenja, troškove prijevoza i uredskog materijala, plaćenu pristojbu za izvode iz katastra.

 2) Samo troškove vještačenja sa PDV-om i plaćenu pristojbu za izvode iz katastra,

 3) Sve navedene troškove uvećane za 20% zbog korištenja vrlo skupog aparata, te otežanih vremenskih prilika (grmljavinskog nevremena) po kojima je vještak vršio potrebna mjerenja radi izrade nalaza i mišljenja.

Pitanje 2): Temeljem kojih odredaba?

Mogući odgovori: 1) Prema čl. 24. Pravilnika o sudskim vještacima,

 2) Prema čl. 24. Pravilnika o sudskim vještacima i Cbr. 1. i 2. Cjenika stalnih sudskih vještaka

 3) Prema čl. 256. ZPP-a

IV. Troškovi svjedoka

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž R 957/17 od 17. studenog 2015.

U tijeku postupka, na ročištu za glavnu raspravu od 6. rujna 2017. saslušan je svjedok A.R. po prijedlogu tuženika, nakon saslušanja svjedok je zatražio naknadu putnih troškova iz mjesta boravišta (Livorno, Italija) do mjesta sjedišta suda (Split, Hrvatska) kao i za povratak u boravište, te je zahtijevao naknadu izmakle zarade, uz napomenu da mu dnevna naknada iznosi 435 EUR-a.

Svjedok je u spis 8.9.2017. dostavio Specifikaciju za naknadu putnih troškova i izmakle zarade izrađene od strane knjigovodstvenog servisa Cetus d.o.o. Kaštel Gomilica iz koje proizlazi da je direktor i vlasnik tvrtke Carati Gruppo d.o.o., da radi u inozemstvu, u Italiji (Livorno), kao nadzor u brodogradilištu, a za tvrtku Centre of Buoyancy LTD te da s istima ima ugovor u kojem mu se isplaćuje naknada dnevno od 435 EUR – specifikacije naknade troškova, a isti da je bio primoran izostati s radnog mjesta 2 radna dana, točnije 6.9.2017. i 7.9.2017. te da je imao troškove puta iz Livorna do Splita i iz Splita do Livorna.

Shodno navedenom, da su mu nastali troškovi dvije dnevnice po 435 EUR, srednji tečaj HNB-a na dan 6.9.2017. 1 EUR = 7,409 kn; 435 EURx7,409 kn=3.222,92 kn, a na dan 7.9.2017. 1 EUR=7,407 kn; 435 EURx7,407 kn=3.222,04 kn, što daje ukupni iznos za naknadu izmakle zarade od 6.444,96 kn. Troškovi puta: 2,00 kn po prijeđenom kilometru – naknada za korištenje osobnog automobila Hyundai Tucson registarskih oznaka ST 1763 G Livorno-Split: prijeđeni kilometri 930 km x 2,00 kn=1860,00 kn, Split-Livorno: prijeđeni kilometri 930 km x 2,00 kn = 1860,00 kn, ukupni troškovi puta 3.720,00 kn. Sveukupni troškovi: 6.444,96 kn + 3.720,00 kn = 10.164,96 kn.

Rješenjem suda prvog stupnja, svjedoku je odmjerena naknada troškova u iznosu od 10.164,96 kn, te je tuženik obvezan isplatiti svjedoku taj iznos. Protiv tog rješenja žali se tuženik.

Pitanje 1): Da li svjedok u ovom slučaju ima pravo na naknadu troškova prijevoza, a ako da kojih?

Mogući odgovori: 1) Nema pravo na nikakve troškove.

 2) Ima pravo na naknadu zatraženih troškova i to primjenom čl. 249. ZPP-a i čl.6., 7., 8. i 11. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima.

 3) Ima pravo na naknadu zatraženih troškova i to primjenom čl. 249. ZPP-a.

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž 2255/17 od 24. listopada 2017.

 Predmet spora je smetanje posjeda, u tijeku postupka proveden je dokaz očevidom i mjerničkim vještačenjem po sudskom vještaku geodezije, koji je izradio pismeni nalaz i mišljenje 10. kolovoza 2009., uz njega priložio i račun od 10. kolovoza 2009. na iznos od 2.440,00 kn. Tužiteljica je za potrebe ovog vještačenja uplatila predujam u iznosu od 1.230,44 kn, stoga je rješenjem suda od 14. travnja 2017. tužiteljici naloženo da vještaku isplati iznos od preostalih 1.209,56 na ime nagrade za provedeno vještačenje.

 Protiv tog rješenja tužiteljica izjavljuje žalbu, navodeći da je naplata vještakovog potraživanja u zastari, odnosno da je od izdavanja računa do donošenja pobijanog rješenja prošlo više od 7 godina, a time i opći zastarni rok.

Pitanje 1): Na koji bi način odlučili o žalbi tužiteljice i zašto?

Mogući odgovori: 1) Prihvatila je jer je u ovom slučaju vještak, vjerovnik iz obvezno pravnog odnosa, sukladno čemu se i na njega odnosi opći zastarni rok iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a), što znači da je kako je isti protekao počam od izdavanja računa do donošenja prvostupanjskog rješenja, nema obveze tužiteljice na doplatu sredstava za troškove vještačenja.

 2) Odbila žalbu, jer u ovom slučaju ne dolaze u primjenu odredbe ZOO-a o zastari, već odredbe ZPP-a koje reguliraju pravo vještaka na troškove vještačenja, sukladno čl. 256. st.2. u svezi čl. 249. st. 2. i 3. ZPP-a.

 3) Odbila žalbu, jer u ovom slučaju ne dolaze u primjenu odredbe ZOO-a o zastari, već odredbe ZPP-a koje reguliraju pravo vještaka na troškove vještačenja, sukladno čl. 263. ZPP-a.

Bitne činjenice: Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, Gž 371/16 od 7. prosinca 2016.

 Iz spisa je vidljivo da tužitelj predlaže da se u postupku sasluša svjedok, koji ima prebivalište u Zagrebu, koji za potrebe svjedočenja zakazanog za 14. prosinca 2015. u 9,20 h, dolazi na Općinski sud u Osijek, gdje se zadržao do 10.35 h, nakon provedenog saslušanja, svjedok potražuje zatražio ukupan trošak u iznosu od 2.116,24 kn i to za dnevnu plaću jer je uzeo godišnji u visini 570,24 kn, za dnevnicu 170,00 kn, za gorivo u visini 1.144,00 kn te trošak cestarine u oba smjera u ukupnom iznosu od 232,00 kn. Priložio je potvrdu svoga poslodavca ThyssenKrupp d.o.o. Dizala od 15. prosinca 2015. godine, obračunski list za isplatu plaće za studeni 2015. godine te račun Hrvatskih autocesta za cestarinu plaćenu 16. prosinca 2015. godine.

Sud prvog stupnja utvrđuje da prvi autobus iz Zagreba za Osijek kreće u 05,45 sati i stiže u 09,30 sati, a prvi vlak iz Zagreba za Osijek kreće u 06,52 sati te u Osijek stiže u 11,20 sati, te pobijanim rješenjem odobrva svjedoku trošak postupka u iznosu od 1.900,89 kn, dok je svjedok s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška odbijen kao neosnovan.

 Tužitelj pobija ovo rješenje, u dijelu u kojem je svjedoku dosuđen trošak goriva u iznosu od 1.140,00 kn, te cestarina u iznosu od 232,00 kn, navodeći da je svjedok mogao koristiti sredstva javnog prijevoza, da prvi autobus kreće iz Zagreba za Osijek u 01,15 h, u Osijek da stiže u 5,15 h, te da nije dostavio u spis dokaz o plaćanju goriva i cestarine na relaciji Osijek-Zagreb. Osim toga da se svjedok nije zadržao duže od 8 sati izvan svog mjesta prebivališta, pa da mu ne pripada pravo na dnevnicu.

Pitanje: 1) Da li bi u ovom slučaju svjedok imao pravo na naknadu troškova goriva i cestarine, uključujući i one na relaciji Osijek-Zagreb, koje mu je dosudio sud prvog stupnja?

Mogući odgovori: 1) Da, jer se iz utvrđenih činjenica vidi da svjedok korištenjem sredstava javnog prijevoza ne bi stigao pravovremeno na ročište, a isto tako ako je došao u Osijek osobnim vozilom i imao određene troškove, za očekivati je da će iste imati i u suprotnom pravcu.

 2) Ne, trebalo je svjedoku priznati troškove goriva i cestarine samo na relaciji Zagreb-Osijek, jer nije sudu dostavio dokaz o plaćanju cestarine kao i troškova goriva na relaciji Osijek-Zagreb.

V. Troškovi postupka osiguranja dokaza

Bitne činjenice: Županijski sud u Zagrebu, Gž 4977/18 od 3. rujna 2020.

 Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženici da tužitelju na ime neimovinske štete isplati iznos od 14.356,25 kn sa pripadajućim kamatama, da mu naknadi trošak postupka osiguranja dokaza u iznosu od 1.822,36 kn, troškove parničnog postupka u iznosu od 3.072,36 kn; odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđenu glavnicu za razdoblje od 30. ožujka 2015. do 16. ožujka 2016., kao i zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja dokaza u iznosu od 4.322,36 kn. s obrazloženjem da tužitelju nisu dosuđeni troškovi postupka osiguranja dokaza koji se odnose na troškove zastupanja po punomoćniku, s obrazloženjem, da tužitelj nije dokazao da je podmirio te troškove zastupanja svom punomoćniku.

 Tužitelj pored ostalog pobija odluku kojom je odbijen zahtjev za naknadu troškova postupka osiguranja dokaza u navedenom iznosu.

Pitanje: 1) Na koji bi način odlučili o žalbi tužitelja protiv odbijajućeg dijela odluke o naknadi troškova iz postupka osiguranja dokaza?

Mogući odgovori: 1) Odbiti jer se uopće ne radi o troškovima na čiju bi naknadu tužitelj imao pravo kad se radi o troškovima iz postupka osiguranja dokaza.

 2) Prihvatiti i preinačiti prvostupanjsko rješenje jer pravo na naknadu ovih troškova ne ovisi o tome da li je stranka doista podmirila troškove zastupanja po svom punomoćniku, čiju naknadu od suda traži.

 3) Prihvatiti i preinačiti prvostupanjsko rješenje jer obzirom na uspjeh tužitelja u parnici, sukladno čl. 168. ZPP-a,isti ima pravo na naknadu ovih troškova.

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 1111/18 od 12. studenog 2019.

 Tužitelj je pred sudom prvog stupnja, inicirao postupak radi osiguranja dokaza pod poslovnim brojem R1 267/15, u tijeku kojeg je provedeno vještačenje radi utvrđenja opsega, visine i uzroka štete na poljoprivrednim usjevima tužitelja, tužbom podnesenom 15. siječnja 2016. tužitelj je zatražio naknadu štete u iznosu od 3.776,00 kn kojeg je utvrdio poljoprivredni vještak u postupku osiguranja dokaza, te naknadu troškova iz postupka osiguranja dokaza. Na ročištu za glavnu raspravu od 10. svibnja 2016. tužitelj povlači tužbu, navodeći da mu je tuženik isplatio utuženi iznos s osnova naknade štete 2. prosinca 2015. Na istom je ročištu tužitelj zatražio naknadu troškova iz postupka osiguranja dokaza u iznosu od 3.625,04 kn.

 Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju na ime troškova iz provedenog postupka osiguranja dokaza u predmetu poslovni broj R1 267/15, isplati iznos od 3.625,04 kn sa pripadajućim kamatama, a točkom II. izreke obvezan je tužitelj da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 525,00 kn sa pripadajućim kamatama.

 Protiv te odluke, žalbu podnosi tuženik, tvrdeći da je tužitelju nastalu štetu podmirio prije podnošenja same tužbe, pa da stoga tužitelj uopće nije uspio u ovoj parnici pa ni djelomično, zbog čega da nema pravo na naknadu ovih troškova.

Pitanje: 1) Da li tužitelj ima pravo na naknadu troškova iz postupka osiguranja dokaza, obzirom na ishod parnice?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako zbog čega odnosno temeljem koje odredbe ZPP-a?

Mogući odgovori: 1) čl.154. st.1. ZPP-a

 2) čl.168. st.1. ZPP-a

 3) čl. 168. st.1. i 2. ZPP-a

VI. Naknada troškova prema uspjehu u sporu, tužba i protutužba

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž 1921/18 od 30. listopada 2018.

 U ovom predmetu pravomoćno je odbijen tužbeni zahtjev po tužbi tuženika za utvrđenje prava vlasništva nekretnine i izdavanje tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva, a vrijednost predmeta spora njegova nenovčanog zahtjeva je bila 443.201,21 kn. U ovoj parnici tužitelj je kao tuženik podnio protutužbu za isplatu ukupnog iznosa od 1.531.798,79 kn po osnovi prividnog ugovora o zakupu sklopljenog među strankama. Nakon provedenog dokaznog postupka, prvostupanjski sud djelomično usvaja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 825.634,22 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, odbija tužitelja sa preostalim dijelom zahtjeva za isplatu iznosa od sa pripadajućim zateznim kamatama.

Pitanje: 1) Kolika bi iznosila vrijednost predmeta spora, odnosno osnovica za odmjeravanje nagrade za odvjetnički rad u ovom slučaju?

Mogući odgovori: 1) 443.201,21 kn

 2) 1.531.798,79 kn

 3) 1.975.000,00 kn

Pitanje: 2) Na koji način se utvrđuje uspjeh stranaka u ovakvim situacijama?

Mogući odgovori: 1) Uspjeh stranaka u sporu se posebno utvrđuje u odnosu na zahtjev iz tužbe, a posebno u odnosu na zahtjev iz protutužbe.

 2) Uspjeh stranaka se utvrđuje tako da se uzima obzir i ishod spora po tužbi i po protutužbi zajedno.

Pitanje: 3) Koja parnična stranka u ovom slučaju ima pravo na naknadu parničnog troška?

Mogući odgovori: 1) Obje djelomično

 2) Obje u cijelosti

 3) Samo tužitelj

Pitanje: 4) Koje bi ste troškove priznali tuženiku ?

Mogući odgovori: 1) Troškove koje je imao u svezi protutužbe obzirom na djelomično usvajanje protutužbenog zahtjeva.

 2) Troškove koje je imao i u svezi tužbe i protutužbe u cijelosti.

 3) Troškove koje je imao u svezi protutužbe u cijelosti.

Pitanje: 5) Koje bi ste troškove priznali tužitelju ?

Mogući odgovori: 1) Troškove koje je imao i u svezi tužbe i protutužbe u cijelosti.

 2) Troškove koje je imao i u svezi tužbe u cijelosti, a protutužbe djelomično obzirom na uspjeh s istom.

 3) Troškove koje je imao u svezi protutužbe u cijelosti.

Bitne činjenice: Županijski sud u Zadru, Gž 3767/14 od 22. rujna 2015.

 Iz stanja u spisu vidljivo je da je postupak pokrenut tužbom tužitelja, podnesenom 24. prosinca 2013., radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza Ugovora o radu, te zahtjeva za isplatu naknade štete u iznosu od 174.694,02 kn sa pripadajućim kamatama, da je tuženik na pripremnom ročištu podnio protutužbu kojom je postavio protutužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 97.372,56 kn sa pripadajućim kamatama.

 Prvostupanjski je sud presudom odbio i tužbeni i protutužbeni zahtjev, te odredio da svaka stranka snosi svoj parnični trošak jer da su uspjesi obiju strana podjednaki i da je svaka stranka imala podjednake troškove postupka.

 Protiv odluke o trošku žali se tuženik, smatrajući da ima pravo na naknadu troškova postupka u odnosu na odbijen tužbeni zahtjev.

Pitanje: 1) Na koji način bi odlučili o žalbi tuženika i zašto ?

Mogući odgovori: 1) Odbiti žalbu tuženika, budući da ni jedna od stranaka nije uspjela u parnici, pa stoga nema pravo na naknadu troškova u odnosu na zahtjev protivne stranke.

 2) Prihvatiti žalbu i dosuditi tuženiku troškove postupka jer je uspio u odnosu na tužbeni zahtjev.

 3) Prihvatiti žalbu i dosuditi tuženiku troškove postupka jer je velika razlika u visini vrijednosti predmeta spora između tužbenog i protutužbenog zahtjeva, pa se ne može reći da su stranke imale iste troškove postupka.

VII. Naknada troškova prema uspjehu u sporu

Bitne činjenice: Županijski sud u Dubrovniku, Gž 992/20 od 19. studenog 2020.

 Predmet tužbenog zahtjeva tužitelja kao oporučnog nasljednika pok. P.F., bila je predaja u posjed nekretnine koju je stekla temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju s P.F., brisanje uknjižbe tužene na tim nekretninama i upis prava vlasništva u korist nasljednika pok. P.F., te zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Pod poslovnim brojem P 28/16 tužena je kao tužiteljica podnijela tužbu da joj tamo tuženi drugi zakonski nasljednici pok. P. F., predaju u posjed nekretnine (ukupno 4) od u ovoj parnici utuženih 6. U tijeku ovog postupka, stranke su postigle sporazum o prekidu ovog postupka do okončanja postupka pod P 28/16, kao i to da će prihvatiti odluku iz tog drugog spisa.

 U predmetu P 28/16, pravomoćno je odbijen zahtjev tužene kao tužiteljice na predaju u posjed nekretnina, te prihvaćen protutužbeni zahtjev ovdje tužitelja kao tuženika, kojim je te je utvrđen ništetnim Ugovor o doživotnom uzdržavanju kojeg je tužena sklopila sa pok. P.F.

 Po nastavku ovog postupka, tužitelj povlači tužbu u ovoj parnici, na što tuženica nije pristala, pa p Prvostupanjski je sud svojom presudom u ovoj parnici odbio tužbeni zahtjev zahtjev tužitelja u odnosu na sve gore navedene zahtjeve, osim u odnosu na zahtjev za utvrđenje ništetnim Ugovora o doživotnom uzdržavanju, kojeg je odbacio radi litispendencije, odlučuje da svaka stranka snosi svoj parnični trošak, pozivom na čl. 159. ZPP-a.

Tužena žalbom pobija odluku o trošku, smatra da je istu trebalo utemeljiti na čl. 154. st.1. ZPP-a.

Pitanje 1) Temeljem koje odredbe ZPP-a je u ovom slučaju trebalo odlučiti o troškovima postupka?

Mogući odgovori: 1) čl. 159. ZPP-a

 2) čl. 154. st.1. ZPP-a

 3) čl. 154. st.4. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 100/20 od 14. svibnja 2020.

 Iz spisa proizlazi da je u prometnoj nezgodi od 15.veljače 2018., oštećeno vozilo tužitelja, da je u izvansudskom postupku povodom zahtjeva tužitelja utvrđeno da je na vozilu nastala totalna šteta, pa mu je tuženik prije podnošenja tužbe isplatio iznos od 24.200,00 kn, da je tužbom tužitelj zatražio isplatu daljnjih 16.000,00 kn, sa pripadajućim kamtama, da je nakon provedenog vještačenja podneskom od 20. svibnja 2019. zahtjev tužitelj uredio potražujući naknadu štete u iznosu od 10.937,60 kn s kamatom od presuđenja i parničnim troškom, da je podneskom od 20. svibnja 2019. povukao tužbu za iznos od 5.062,40 kn. Temeljem provedenog doklaznog postupka, prvostupanjski sud u cijelosti udovoljava tužbenom zahtjevu tužitelja, te mu dosuđuje iznosu od 10.937,60 kn s pripadajućom kamatom i parničnim troškom, sa time da odluku o trošku temelji na čl. 154. st.1., 155. i 164. ZPP-a.

 Tuženik pobija prvostupanjsku odluku i u dijelu koji se odnosi na trošak postupka jer da sud prvog stupnja odlulčujući o troškovima postupka, nije uzeo u obzir da je dio tužbenog zahtjeva povučen.

Pitanje: 1) Prema visini kojeg zahtjeva je u ovom slučaju, trebalo računati uspjeh stranaka u parnici?

Mogući odgovori: 1) Prema konačnom tužbenom zahtjevu

 2) Prema prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu

Pitanje: 2) Primjenom koje odredbe ZPP-a?

Mogući odgovori: 1) čl.156. st.1. ZPP-a

 2) čl. 154. st.1. ZPP-a

 3) čl. 154. st.2. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Karlovcu, Gž 227/20 od 27. ožujka 2020.

 Predmet spora je naknada neimovinske i imovinske štete. Iz spisa proizlazi da je prvotni tužbeni zahtjev iznosio 16.400,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, da je tijekom postupka smanjen na 11.680,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, da je tuženik tijekom cijelog postupka osporavao osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

Presudom suda prvog stupnja odbijena je tužiteljica s tužbenim zahtjevom kojim je tražila da mu tuženi naknadi štetu u iznosu od 11.680,00 kn sa pripadajućim kamatama, te sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, te je tuženiku dosuđen parnični trošak u iznosu od 9.200,00 kn s pripadajućim kamatama, primjenom čl. 154. st.1. i 155. ZPP-a. Na ovu odluku žalio se tužiteljica, kako u odnosu na meritum, tako i u odnosu na odluku o trošku.

 Povodom žalbe tužitelja, drugostupanjski je sud preinačio odluku suda prvog stupnja, na način da je udovoljeno dijelu zahtjeva tužitelja za naknadu neimovinske štete u iznosu od 8.000,00 kn, te imovinske štete u iznosu od 1.680,00 kn, sve sa pripadajućim kamatama, a potvrdio prvostupanjsku odluku u ostalom odbijajućem dijelu. Odluku o trošku temelji na čl. 154. st.2. i 155. ZPP-a, te utvrđuje da je kvalitativni usphjeh tužiteljice sa konačnim zahtjevom u omjeru od 90%.

Pitanje: 1) Obzirom na drugostupanjsku odluku, prema visini kojeg zahtjeva je u ovom slučaju, trebalo računati uspjeh stranaka u parnici?

Mogući odgovori: 1) Prema prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu.

 2) Prema konačnom tužbenom zahtjevu.

 3) Po fazama kako se mijenjala vrijednost predmeta spora.

Pitanje: 2) Prema kojoj vrijednosti predmeta spora bi računali visinu odvjetničke nagrade tužitelja?

Mogući odgovori:1) Samo prema vps-u u vrijeme zaključenja glavne rasprave.

 2) Samo prema vps-u u vrijeme podnošenja tužbe.

 3) Prema vps-u u vrijeme poduzimanja svake pojedine parnične radnje punomoćnika tužitelja.

Pitanje: 3) Na koji bi način izračunali parnični trošak u ovoj pravnoj stvari?

Mogući odgovori:

 1) Utvrditi uspjeh tužiteljice obzirom na osnov i visinu zahtjeva (91,5%), uspjeh tuženika obzirom na osnov i visinu zahtjeva (8,5 %), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u omjeru od 83%.

 2) Utvrditi uspjeh tužiteljice obzirom na visinu zahtjeva (83%), uspjeh tuženika obzirom na visinu zahtjeva (17%), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u omjeru od 66%.

 3) Utvrditi uspjeh tužiteljice obzirom na visinu zahtjeva (83%), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u tom omjeru.

Bitne činjenice: Županijski sud u Dubrovniku, Gž 58/2020 od 26. kolovoza 2020.

 Predmet spora je potraživanje tužitelja da mu tuženici naknade neimovinsku i imovinsku štetu, u iznosu od 17.500,00 kn, koja je nastala povodom napada i ugriza psa, tuženici su osporili osnov i visinu zahtjeva. Nakon medicinskog vještačenja, ali i zaključenog prethodnog postupka, tužitelj je povećao tužbeni zahtjev na 20.900,00 kn, koje je sud prvog stupnja prešutno prihvatio. Nakon povedenog postupka sud prvog stupnja dosuđuje tužitelju na ime nastale štete 8.675,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, odbio dio zahtjeva za iznos od 4.345,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, zahtjev tužitelja na zateznu kamatu na dosuđeni iznos glavnice od 8.690,00 kn za razdoblje od 13.prosinca 2012. do 11. veljače 2013., te na iznos od 75,00 kn za razdoblje od 13. prosinca 2012. do 18. studenog 2019.

 Povodom žalbe tužitelja, drugostupanjski je sud preinačio presudu, te dosudio tužitelju daljnji iznos od 4.345,00 kn sa pripadajućim kamatama.

Pitanje: 1) Prema visini kojeg zahtjeva je u ovom slučaju, trebalo računati uspjeh stranaka u parnici i zašto?

Mogući odgovori: 1) Prema prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu, jer sukladno čl. 190. ZPP-a, nije dozvoljena preinaka nakon što je zaključen prethodni postupak.

 2) Prema povećanom tužbenom zahtjevu, jer se radilo o medicinskom vještačenju, čiji ishod tužitelj nije znao unaprijed.

Pitanje: 2) Na koji bi način izračunali parnični trošak u ovoj pravnoj stvari?

Mogući odgovori:1)Utvrditi uspjeh tužitelja obzirom na osnov i visinu zahtjeva (93,5%), uspjeh tuženika obzirom na osnov i visinu zahtjeva (6,5 %), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u omjeru od 87%.

 2)Utvrditi uspjeh tužitelja obzirom na visinu zahtjeva (87%), uspjeh tuženika obzirom na visinu zahtjeva (13 %), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u omjeru od 74%.

 3)Utvrditi uspjeh tužitelja obzirom na visinu zahtjeva (87%), obvezati tuženika da naknadi tužitelju parnični trošak u tom omjeru.

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 219/19 od 3. listopada 2019.

 Iz stanja u spis vidljivo je da je tuženik osporavao tužiteljici osnov i visinu tužbenog zahtjeva, da je zbog toga proveden opsežan dokazni postupak s vještačenjima, da je u konačnici tužiteljica s osnovom zahtjeva uspjela u omjeru od 100%, a s visinom 72%, da je prvostupanjska presuda donijeta u listopadu 2019., da je pobijanim rješenjem o trošku, obvezan je tuženik naknaditi tužiteljici cjelokupno zatraženi parnični trošak pozivom na čl. 154. st.3. ZPP-a.

 Tuženik pobija odluku o parničnom trošku.

Pitanje: 1) Koliki je bio uspjeh tužitelja u ovoj parnici, a koliki onda tuženika?

Mogući odgovori: 1) Tužitelj je uspio u omjeru od 72%, a tuženik u omjeru od 28%.

 2) Tužitelj je uspio u omjeru od 86%, a tuženik u 14%.

 3) Tužitelj je uspio u omjeru od 100%

Pitanje: 2) Da li se može reći da tužitelj nije uspio samo s razmjerno neznatnim dijelom svog zahtjeva ?

Mogući odgovori:1) Ne

 2) Da

VIII. Naknada troškova prema uspjehu u sporu - neznatni neuspjeh

Bitne činjenice: Županijski sud u Bjelovaru, Gž 385/17 od 22. kolovoza 2019.

 Tužiteljica podnosi tužbu radi naknade imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 8.800,00 kn sa pripadajućim kamatama, podneskom od 12. veljače 2016. smanjuje zahtjev na iznos od 5.100,00 kn sa pripadajućim kamatama.

 Presudom suda prvog stupnja, naloženo je tuženiku da naknadi tužiteljici neimovinsku štetu u iznosu od 4.900,00 kn sa pripadajućim kamatama, imovinsku štetu u iznosu od 180,00 kn sa pripadajućim kamatama, odbija zahtjev tužiteljice na zatezne kamate na dosuđenu glavnicu za razdoblje od 14. srpnja 2013. do dana 14. rujna 2013., te s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu imovinske štete. Ujedno nalaže tuženiku da naknadi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 5.625,00 kn sa pripadajućom kamatom.

Odluku o trošku pobija tuženik, jer smatra da je uspjeh trebalo gledat u odnosu na prvotno postavljeni tužbeni zahtjev.

Pitanje: 1) Na koji bi način odlučili o žalbi tuženika i zašto?

Mogući odgovori:1) Odbiti, jer je mjerodavna visina zahtjeva u trenutku zaključenja glavne rasprave i po tome treba računati uspjeh tužiteljice.

 2) Prihvatiti jer treba uzet u obzir samo visinu prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva.

Pitanje: 2) Da li se može reći da tužiteljica nije uspjela samo s razmjerno neznatnim dijelom svog zahtjeva ?

Mogući odgovori: 1) Ne

 2) Da

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 2126/17 od 3. siječnja 2018.

 Presudom suda prvog stupnja, djelomično je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi od 12. rujna 2016., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 2.240,64 kn sa pripadajućim kamatama, odbijen s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva za iznos od 311,20 kn sa pripadajućim kamatama, tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 2.961,00 kn, sukladno uspjehu tužitelja od 88%, pozivajući se pri tome na čl. 154. st.3. ZPP-a (stari).

 Tuženik pobija odluku o trošku.

Pitanje: 1) Da li se može reći da tužitelj nije uspio samo s razmjerno neznatnim dijelom svog zahtjeva ili se radi o djelomičnom uspjehu u parnici?

Mogući odgovori: 1)Djelomični uspjeh u sporu.

 2) Razmjerno neznatni neuspjeh u sporu.

Pitanje: 2) Na koji način bi odlučili o žalbi tuženika?

Mogući odgovori: 1) Odbiti žalbu, jer sud prvog stupnja donio pravilnu odluku.

 2) Prihvatiti i dosuditi troškove srazmjerno uspjehu tužitelja u parnici.

IX. Troškovi uzrokovani krivnjom ili slučajem

Bitne činjenice: Županijski sud u Varaždinu, Gž 2008/17 od 1. lipnja 2018.

 Iz spisa je vidljivo da se tuženik usprotivio tužbenom zahtjevu, iako je sam predao tužitelju u posjed sporni dio nekretnine, za koji se vodio predmetni postupak. Rješenjem suda prvog stupnja, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja na utvrđenje smetanja posjeda i predaje u posjed sporne površine, ujedno je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 8.500,00 kn.

 Odluku o parničnom trošku pobija tuženik.

Pitanje: 1)Po kojem načelu naknade troškova bi odlučili o troškovima postupka?

Mogući odgovori: 1) Načelu causae

 2) Načelu culpae

Pitanje: 2) Koga bi obvezali na naknadu troškova postupka i zašto?

Mogući odgovori: 1) Tuženika primjenom čl. 156. st.1. ZPP-a, jer je svojim postupanjem uzrokovao tužitelju troškove postupka.

 2) Tužitelja primjenom čl. 154. st.1. ZPP-a jer je izgubio parnicu.

Bitne činjenice: Županijski sud u Zadru, Gž 350/16 od 4. travnja 2018.

 Presudom suda prvog stupnja, usvojen je u cijelosti zahtjev tužiteljice na način da je utvrđeno da je stekla vlasništvo nekretnine čest. zem. 6578 k.o. V. nove izmjere, upisane u zk.ul. 11813 k.o. V., što da joj je tuženica dužna priznati i trpjeti da tužiteljica svoje pravo vlasništva upiše temeljem ove presude u zemljišnoj knjizi, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženice. Ujedno je obvezana tužiteljica da naknadi tuženici parnični trošak u iznosu od 15.000,00 kuna.

 Iz spisa proizlazi da je od srpnja 1998. vođen postupak obnove zemljišnih knjiga, da je zemljišna knjiga za ovo katastarsko područje stupila na snagu 2003., te da tužiteljica tada nije bila vlasnica utužene nekretnine.

 Prvostupanjski sud svoju odluku o trošku obrazlaže na način da iako je tužiteljica u cijelosti uspjela u parničnom postupku, da je troškove postupka uzrokovala svojom krivnjom, jer da su troškovi postupka nastali uslijed činjenice što nikada nije pokušala realizirati svoje pravo u okviru postupka obnove zemljišne knjige za k.o. V. i u okviru tog postupka je proveden ispravni postupak u kojem tužiteljica također nije učestvovala već da je predmetnom tužbom ustala i to nakon podužeg vremena tek 2014. godine, pa pozivom na čl. 156. st.1. ZPP-a, obvezuje tužiteljicu na podmirenje parničnog troška.

 Protiv odluke o trošku tužiteljica je podnijela žalbu.

Pitanje: 1) Na koji bi način odlučili o žalbi i temeljem koje odredbe ZPP-a?

Mogući odgovori: 1) Potvrdila bi odluku o trošku, primjenom čl. 156. st.1. ZPP-a.

 2) Preinačila bi odluku o trošku, dosudila tužiteljici parnični trošak primjenom čl. 154. st.1. ZPP-a.

Bitne činjenice: Županijski sud u Dubrovniku, Gž 952/19 od 15. siječnja 2020.

 Među strankama nije sporno da je tuženik koristio tužiteljevu uslugu, da je za tu uslugu platio iznos od 25,00 kn, da iz podneska samog tužitelja proizlazi da je tuženiku putem obične pošte, koja se dostavlja bez potvrde o primitku, dostavio račun broj 2014PU0020846 od 10.07.2014. koji se odnosi na trošak participacije u iznosu od 25,00 kn, a koji trošak se odnosi na zdravstvenu uslugu odnosno na pregled i obradu pruženu tuženiku 10.07.2014. u Centru za hitnu medicinu tj. hitnoj oftalmološkoj ambulanti tužitelja, da iz stanja u spisu proizlazi da je na predmetnom računu kao datum ispisa naveden 22.07.2014., da prvostupanjski sud stoga utvrđuje da je o postojanju duga tuženik obaviješten tek podnošenjem ovršnog prijedloga od 15. rujna 2017., koji mu je dostavljen 28. svibnja 2019., da je tuženik račun platio 23. listopada 2017. u roku od 8 dana, koji je rok bio određen rješenje o ovrsi. Tuženik tijekom postupka nije osporavao da je koristio uslugu tužitelja, niti da postoji nepodmireno potraživanje, već samo da o njemu nije pravovremeno ni ispravno obaviješten.

 Tužitelj je povukao tužbu.

Rješenjem prvostupanjskog suda pored ostalog odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka, a iz obrazloženja odluke proizlazi pored ostalog da postupanje tužitelja prema tuženiku prije pokretanja ovog postupka nije bilo u skladu sa načelom savjesnosti i poštenja iz čl. 4. Zakona o obveznim odnosima, da je tuženik u određenom roku od 8 dana platio predmetni iznos glavnice te da nije dao povoda za ovu tužbu te da su svi troškovi postupka tužitelja koje potražuje u podnesku od 29.04.2019. godine nastali upravo samom krivnjom tužitelja, koji prije pokretanja ovog postupka nije tuženiku dostavio predmetni račun.

Protiv tog rješenja u odnosu na odluku o trošku tužitelj podnosi žalbu.

Pitanje: 1) Da li u ovom slučaju tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka i temeljem kojih odredaba ZPP-a?

Mogući odgovori: 1) Da, primjenom čl. 154. st.1. ZPP-a

 2) Ne, primjenom čl. 156. st.1. ZPP-a, jer tuženik nije dao tužitelju povoda za tužbu.

 3) Ne, primjenom čl. 158. st.1. ZPP-a jer nije povukao tužbu odmah nakon što je tuženik podmirio dugovanje.

X. Troškovi kod povlačenja tužbe

Bitne činjenice: Županijski sud u Splitu, Gž 2617/17 od 23. svibnja 2019.

Tužba je dostavljena tuženiku na odgovor 31. svibnja 2017., tuženik je u odgovoru na tužbu, pored ostalog, naveo da je u tijeku postupak mirnog rješenja spora između stranaka. Podneskom od 26. srpnja 2017. tužiteljica je izjavila kako je došlo do mirnog rješenja spora sklapanjem izvorske sudske nagodbe i da povlači tu tužbu odmah nakon što je tuženik udovoljio njezinu zahtjevu. Uz navedeni podnesak priložena je i izvansudska nagodba od 4. srpnja 2017. iz koje je razvidno kako se tuženik obvezao isplatiti tužiteljici predmetno potraživanje, a tužiteljica se izrijekom obvezala, u roku od 3 dana od dana potpisivanja te nagodbe, povući predmetnu tužbu. Iz sadržaja te nagodbe nije razvidno da se tuženik obvezao podmiriti troškove izvansudske nagodbe.

Prvostupanjski sud svojim rješenjem, utvrđuje da je povučena tužba u toj pravnoj stvari, te odbija zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška na ime sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kn.

Protiv odluke o trošku tužitelj izjavljuje žalbe i smatra da mu pripada pravo na naknadu troška.

Pitanje: 1) Da li bi u ovom slučaju tužiteljica imala pravo na naknadu troškova izvansudske nagodbe?

Mogući odgovori: 1) Ne

 2) Da

Pitanje: 2) Ako ne, zašto?

Mogući odgovori: 1) Jer iz čl. 324. ZPP-a ne proizlazi da stranke imaju pravo na naknadu troškova izvansudske nagodbe.

 2) Jer takva obveza nije bila sadržana u nagodbi koju su stranke sklopile.

Bitne činjenice: Županijski sud u Puli-Pola, Gž 1304/16 od 7. rujna 2016.

 U konkretnom je slučaju tužitelj povukao tužbu nakon što su tuženici dali odgovor na tužbu, navodeći da za to više nema pravnog interesa, tuženici nisu pristali (opreza radi) na povlačenje tužbe pa je održano još nekoliko ročišta na kojima se raspravljalo samo o mogućnosti mirnog rješenja spora, nakon toga su tuženici izjavili kako sada pristaju na povlačenje tužbe te su povukli protutužbu. Prvostupanjskim rješenjem određeno je da su povučene tužba i protutužba, te da svaka stranka snosi svoj trošak.

 Protiv odluke o trošku žalbu izjavljuju tuženici, smatrajući da su tuženici dali odgovor na tužbu, te da je ovlašteni punomoćnik – odvjetnik u ime tuženika pristupao na ročišta, zbog čega da su im nastali opravdani troškovi.

Pitanje: 1) Da li je po vašem mišljenju do povlačenja tužbe tužitelja došlo zbog udovoljenja njegovu tužbenom zahtjevu?

Mogući odgovori: 1) Ne

 2) Da

Pitanje: 2) Da li tuženici imaju pravo na naknadu troškova postupka u odnosu na povučenu tužbu i za koje sve radnje?

Mogući odgovori: 1) Da i to za sve radnje od podnošenja tužbe do donošenja pobijane odluke, uključujući i za one nakon povlačenja tužbe.

 2) Da, ali samo za radnje poduzete prije povlačenja tužbe.

Pitanje: 3) Zašto?

Mogući odgovori: 1) Jer za troškove koji su nastali od trenutka povlačenja tužbe, nije odgovoran tužitelj ni na koji način.

 2) Jer je tužitelj mogao i ranije povući svoju tužbu, pa bi bilo manje ročišta.

 3) Jer kako su obje stranke svoje tužbene zahtjeve povukle uz suglasnost protivne strane, a u postupku se nije ni raspravljano o glavnoj stvari, već su ročišta odgađana suglasnošću punomoćnika stranaka.

XI. Troškovi umješača

Bitne činjenice: Županijski sud u Zagrebu, Gž 5176/18 od 15. listopada 2018.

 Rješenjem suda prvog stupnja, utvrđeno je da su povučene i tužba i protutužba, te je odbijen zahtjev umješača za naknadu troškova postupka.

 Umješač pobija odluku u dijelu u kojem mu je odbijen zahtjev za naknadu troškova postupka.

Pitanje: 1) Da li bi u ovom slučaju umješač ima pravo na naknadu troška i zašto?

Mogući odgovori: 1) Da, jer kako iz čl. 154. st.1. ZPP-a, proizlazi da su stranka i njen umješač u odnosu na pravo na naknadu troška izjednačeni, to se čl. 158. st.1. ZPP-a, treba tumačiti da umješač na strani tuženika ima pravo na naknadu troška ako tužitelj povuče tužbu.

 2) Ne, jer čl. 158. ZPP-a izrijekom ne navodi umješača kao osoba koja u slučaju povlačenja tužbe ima pravo na naknadu troškova postupka.

Bitne činjenice: Županijski sud u Rijeci, Gž 2307/20 od 21. rujna 2020.

 U ovom se predmetu radilo o objektivnoj kumulaciji na način da je tužitelj istakao ako ne bude udovoljeno prvoistaknutom zahtjevu, da je na ročištu od 11. rujna 2019. tužitelj povukao prvotni tužbeni zahtjev.

Prvostupanjskom presudom, naloženo je tuženici da isplati tužitelju iznos od 80.000,00 Eura sa pripadajućim kamatama, naloženo je tuženici da tužitelju naknadi parnični trošak. Rješenjem istog suda, prihvaćeno je sudjelovanje umješača na strani tuženice, odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova postupka, te mu je naloženo da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.250,00 kn sa pripadajućim kamatama.

Sud prvog stupnja odbija zahtjev umješača za naknadu troškova postupka iz razloga jer da je podnesen nepravovremeno.

 Umješač je zatražio naknadu troškova postupka u odnosu na povučen prvotni tužbeni zahtjev, podnosi žalbu protiv odluke kojom je odbijen njegov zahtjev za naknadu troška.

Pitanje: 1)Da li bi u ovom slučaju umješač na strani 2. tuženika, da je pravovremeno podnio zahtjev za naknadu troška na isti imao pravo?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Temeljem koje odredbe ZPP-a i zašto?

Mogući odgovori: 1) Ne, jer je u ovom slučaju parnica dovršena povlačenjem zbog čega je o zahtjevu umješača za naknadu troška trebalo odlučiti primjenom čl. 158. st.1. ZPP-a, koji se odnosi isključivo na stranke, ali ne i na umješače.

 2) Ne, jer čl. 154. st.1. ZPP-a

Bitne činjenice: Županijski sud u Puli-Pola, Gž 1204/15 od 7. ožujka 2017.

 U predmetnoj pravnoj stvari tužitelj je na ročištu glavne rasprave, nakon izvođenja dokaza saslušanja vještaka, povukao tužbu, a tuženici i umješač na strani tuženika C. d.o.o. pristali su na povlačenje, uz zahtjev za naknadom parničnog troška.

Sud prvog stupnja odbija zahtjev umješača za naknadu troškova postupka pozivom na čl. 158. st. 1. i čl. 154. st.1. ZPP-a.

Ovu odluku pobija umješač tvrdeći da je bio osiguranik 1. tuženika i izvođač radova u odnosu na 2. tuženika, da je do povlačenja tužbe došlo nakon izvođenja dokaza kojima je utvrđena neosnovanost tužbenog zahtjeva, čime da su tuženici uspjeli u sporu, pa da i umješač ima pravo na naknadu svojih troškova.

Pitanje: 1) Da li u ovom slučaju umješač ima pravo na naknadu parničnih troškova?

Mogući odgovori: 1) Ne

 2) Da

Pitanje: 2) Temeljem koje odredbe ZPP-a i zašto?

Mogući odgovori: 1) čl. 154. st.1. ZPP-a,

 2) čl. 158. st.1. ZPP-a,

XII. Pravovremenost zahtjeva za naknadu troškova postupka

Bitne činjenice: Visoki trgovački sud RH, Pž 7321/16 od 14. lipnja 2018.

 Iz spisa proizlazi da je tužitelj protiv tuženika podnio tužbu 8. prosinca 2015. radi namirenja tražbine u iznosu od 5.502.036,53 kn, da je održano ročište 15. veljače 2016., da iz sadržaja tog zapisnika ne proizlazi sa sigurnošću da bi sud mogao odbaciti tužbu tužitelja, da je sud prvog stupnja rješenjem od 16. lipnja 2016. odbacio tužbu tužitelja, da je to rješenje prvostupanjskog suda tuženik primio 21. lipnja 2016., da je podneskom od 29. lipnja 2016. zatražio naknadu troškova postupka u iznosu od 136.275,00 kn, koji su mu dosuđeni prvostupanjskim rješenjem.

 Protiv te odluke tužitelj izjavljuje žalbu.

Pitanje: 1) Da li je u ovom slučaju zahtjev tuženika za naknadu troška pravovremen?

Mogući odgovori: 1) Da

 2) Ne

Pitanje: 2) Ako je, temeljem koje odredbe bi dosudili tuženiku troškove postupka?

Mogući odgovori: 1)čl. 164. st.7. ZPP-a

 2)čl. 164. st.3. ZPP-a

#

# 11. IZVODI IZ RELEVANTNIH PRAVNIH PROPISA

1. Zakon o parničnom postupku

(Narodne novine, broj 53/91,91/92,112/99, 88/01,117/03,88/05,2/07-Odluka US RH, 84/08, 96/08 - Odluka US RH, 123/08- ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19.)

 Članak 35.

Kad je za utvrđivanje stvarne nadležnosti, sastava suda, prava na izjavljivanje revizije i u drugim slučajevima predviđenim u ovom zakonu mjerodavna vrijednost predmeta spora, kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva.

Kamate, parnični troškovi, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir ako ne čine glavni zahtjev.

 Članak 37.

Ako jedna tužba protiv istog tuženika obuhvaća više zahtjeva koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, vrijednost predmeta spora se određuje prema zbroju vrijednosti svih zahtjeva.

Ako zahtjevi u tužbi proizlaze iz raznih osnova ili pojedine zahtjeve ističu različiti tužitelji ili su pojedini zahtjevi istaknuti protiv različitih tuženika, vrijednost predmeta spora se određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva.

 Članak 40.

Ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, ali tužitelj u tužbi navede da pristaje da umjesto udovoljenja tom zahtjevu primi određenu novčanu svotu, kao vrijednost predmeta spora uzet će se ta svota.

U drugim slučajevima, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio.

Ako je u slučaju iz stavka 2. ovoga članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, u raspravljanje o glavnoj stvari, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Ako se nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari utvrdi da je tužitelj propustio odrediti vrijednost predmeta spora, sud prvoga stupnja će brzo i na prikladan način, nakon što strankama omogući da se o tome izjasne, odrediti vrijednost predmeta spora rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba.

Ako prvostupanjski sud u slučaju iz stavka 4. ovoga članka ne utvrdi vrijednost predmeta spora na način određen u tom stavku najkasnije do zaključenja glavne rasprave, smatrat će se da je vrijednost predmeta spora 50.000,00 kn.

Članak 85.

Privremeni zastupnik ima u postupku za koji je postavljen sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika.

 Ta prava i dužnosti privremeni zastupnik vrši sve dok se stranka ili njezin punomoćnik ne pojavi pred sudom odnosno dok centar za socijalnu skrb ne obavijesti sud da je postavio skrbnika.

Članak 151.

Parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijek u ili u povodu postupka.

Parnični troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu.

Članak 152.

Svaka stranka prethodno sama podmiruje troškove koje je uzrokovala svojim radnjama.

Članak 153.

Kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza.

Kad izvođenje dokaza predlože obje stranke, ili kad ga sud odredi po službenoj dužnosti, sud će odrediti da iznos potreban za podmirenje troškova polože obje stranke na jednake dijelove. Ako je sud odredio izvođenje dokaza po službenoj dužnosti, može odrediti da iznos položi samo jedna stranka.

Sud će odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku što ga sud odredi. U tom će slučaju sud, s obzirom na sve okolnosti po svojem uvjerenju ocijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.

Ako sud izvede dokaz iako predujam za njegovo izvođenje nije položen, rješenjem će naložiti stranci da u roku od osam dana određenu svotu plati svjedoku ili vještaku. Žalba protiv toga rješenja ne odgađa ovrhu.

Iznimno od odredbe stavka 3. ovog članka, ako sud po službenoj dužnosti odredi izvođenje dokaza radi utvrđivanja činjenica u vezi s primjenom članka 3. stavka 3. ovog zakona, a stranke ne polože određeni iznos, troškovi za izvođenje isplatit će se iz sredstava suda.

Članak 154.

 Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješač na strani stranke koja je izgubila parnicu dužna je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

Ako su stranke djelomično uspjele u parici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostalo nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja glede osnove zahtjeva.

Neovisno o pravilima iz stavaka 1. i 2. ovog članka, sud može odrediti da jedna stranka naknadi drugoj stranci pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. ovog Zakona.

Ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da jedna stranka naknadi drugoj stranci pojedine troškove primjenom čl. 156. stavka 1. ovog Zakona.

Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog toga nisu nastali posebni troškovi.

Prema rezultatu dokazivanja, sud će odlučiti hoće li troškove iz članka 153. stavka 5. ovog Zakona podmirivati jedna ili obje stranke ili će isti troškovi pasti na teret sredstava suda.

Članak 154.a

U postupcima u kojima državni odvjetnik ili koje drugo državno tijelo nastupa kao stranka, odluka o troškovima postupka donosi se u korist, odnosno protiv Republike Hrvatske.

Članak 155.

Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

Članak 156.

Stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.

Sud može odlučiti da zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke nadoknadi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom.

O zahtjevima za naknadu troškova iz stavka 1. i 2. ovoga članka sud je dužan rješenjem odlučiti najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva za naknadu troškova, neovisno o odluci o glavnoj stvari. Protiv toga rješenja posebna žalba nije dopuštena, a ovrha se na temelju toga rješenja može tražiti prije njegove pravomoćnosti.

Članak 157.

Ako tuženik nije dao povod za tužbu i ako je prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, priznao tužbeni zahtjev, tužitelj će nadoknaditi tuženiku parnične troškove.

Članak 158.

Tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva, dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka.

Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik.

Stranka koja odustane od pravnog lijeka dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove nastale u povodu pravnog lijeka.

Članak 159.

Svaka stranka snosi svoje troškove ako je parnica završena sudskom nagodbom, a u nagodbi nije drugačije ugovoreno.

Troškovi nagodbe koja je pokušana (Članak 324), ali nije uspjela ulaze u parnične troškove.

Članak 160.

Ako u izlučnoj parnici bude prihvaćen tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom na određenom predmetu ovrhe, a sud ipak utvrdi da je tuženik kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku imao opravdanih razloga smatrati da ne postoje prava trećih osoba na tom predmetu,odredit će da svaka stranka snosi svoje troškove.

Članak 161.

Suparničari podmiruju troškove na jednake dijelove.

Ako postoji znatna razlika u pogledu njihova udjela u predmetu spora, sud će prema razmjeru tog udjela odrediti kolik će dio troškova nadoknaditi svaki od suparničara.

Suparničari koji su solidarno odgovorni u glavnoj stvari odgovaraju solidarno i za troškove dosuđene protivnoj strani.

Za troškove uzrokovane posebnim parničnim radnjama pojedinih suparničara ostali suparničari ne odgovaraju.

Članak 162.

Kad državni odvjetnik sudjeluje u postupku kao stranka, on ima pravo na naknadu troškova prema odredbama ovog zakona, ali ne i pravo na nagradu.

Članak 163.

 Odredbe o troškovima primjenjuju se i na stranke što ih zastupa državno odvjetništvo. U tom slučaju troškovi postupka obuhvaćaju i iznos koji bi se stranci priznao na ime nagrade odvjetniku.

Članak 164.

O naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja.

Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlog o kojem sud treba da odluči.

O zahtjevu za naknadu troškova sud će odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.

U odluci kojom se postupak završava za nekog suparničara, sud će odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova stranaka između kojih se tom odlukom postupak pred tim sudom završava.

U slučaju usmene objave presude ili rješenja kojim se naređuje naknada troškova sud može odlučiti da će iznos troškova odmjeriti u pismeno izrađenoj presudi odnosno rješenju ako se rješenje ima dostaviti strankama.

U tijek u postupka sud će posebnim rješenjem odlučiti o naknadi troškova. samo kad pravo na naknadu troškova ne ovisi o odluci o glavnoj stvari.

U slučaju iz članka 158. ovog zakona, ako povlačenje tužbe ili odustanak od pravnog lijeka nisu obavljeni na raspravi. zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od petnaest dana nakon što primi obavijest o odustanku.

U slučaju iz članka 158. ovoga Zakona, kao i u slučaju presude na temelju priznanja i presude na temelju odricanja, ako povlačenje tužbe, odricanje ili odustanak od pravnog lijeka, priznanje ili odricanje nisu obavljeni na raspravi, zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od 15 dana nakon dostave obavijesti ili odluke.

O zahtjevu za naknadu troškova iz stavka 8. ovog članka ovlašten je donijeti i sudski savjetnik.

Članak 165.

U međupresudi ili djelomičnoj presudi sud može izreći da se odluka o troškovima ostavlja za kasniju presudu, osim ako se kod djelomične presude ne radi o slučaju iz članka 164. stavka 5. ovoga Zakona.

Članak 166.

Kad sud odbaci ili odbije pravni lijek, odlučit će i o troškovima nastalim u postupku u povodu toga pravnog lijeka.

Kad sud, preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučit će o troškovima cijelog postupka jednom odlukom.

Kad se ukine odluka protiv koje je podnesen pravni lijek i predmet vrati na ponovno suđenje, ostavit će se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Sud može postupiti prema odredbi stavka 3. ovog članka i kad odluku protiv koje je podnesen pravni lijek samo djelomično ukine.

Članak 167.

Odluka o troškovima sadržana u presudi može se napadati samo žalbom na rješenje ako se istovremeno ne napada i odluka o glavnoj stvari.

Ako jedna stranka napada presudu samo u pogledu troškova, a druga u pogledu glavne stvari, viši će sud jednom odlukom odlučiti o oba pravna lijeka.

Članak 168.

Troškove postupka za osiguranje dokaza podmiruje stranka koja je podnijela prijedlog za osiguranje dokaza. Ona je dužna nadoknaditi i troškove protivnoj stranci odnosno postavljenom privremenom zastupniku.

Te troškove stranka može naknadno ostvarivati kao dio parničnih troškova, prema uspjehu u parnici.

Članak 186a.

 Osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna se je prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske, osim u slučajevima u kojima je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe. Zahtjev za mirno rješenje spora mora sadržavati sve ono što mora sadržavati tužba.

Zahtjev iz stanka 1. ovoga članka se podnosi nadležnom državnom odvjetništvu sukladno odredbama Zakona o državnom odvjetništvu. Ako je zahtjev iz stavka 1. ovoga članka podnesen nenadležnom državnom odvjetništvu, ono će zahtjev dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu uz obavijest stranci.

Podnošenjem zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka zastarjevanje zastaje.

Nagodba postignuta između podnositelja zahtjeva i Državnog odvjetništva, po zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka, ima svojstvo ovršne isprave.

Ako zahtjev iz stavka 1. ovoga članka ne bude prihvaćen ili o njemu ne bude odlučeno u roku od tri mjeseca od njegova podnošenja, podnositelj zahtjeva može podnijeti tužbu nadležnom sudu.

Sud će odbaciti tužbu protiv Republike Hrvatske podnesenu prije donošenja odluke o zahtjevu za mirno rješenje spora, odnosno prije isteka roka iz stavka 5. ovoga članka.

Odredbe prethodnih stavaka ovoga članka ne primjenjuju se u slučajevima kada je posebnim zakonom propisan postupak podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora nadležnom državnom odvjetništvu ili nekom drugo tijelu.

Odredbe prethodnih stavaka ovoga članka na odgovarajući način će se primjenjivati i u slučajevima u kojima Republika Hrvatska namjerava tužiti neku osobu s prebivalištem ili sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Kad osoba iz stavka 8. ovoga članka nagodbom preuzme obvezu svoj potpis. Kada Republika Hrvatska nagodbom preuzima obvezu prema drugoj stranci, takva je nagodba ovršna isprava kada je potpiše ovlaštena osoba u nadležnom državnom odvjetništvu i kada se njezin potpis ovjeri pečatom toga državnog odvjetništva.

Republika Hrvatska i podnositelj zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka, mogu nakon podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora zatražiti od suda da, primjenjujući na odgovarajući način odredbe ovog Zakona za osiguranje dokaza, izvede dokaze za koje smatra da su nužni radi utvrđivanja činjenica o kojima će ovisiti zauzimanje stava o osnovanosti zahtjeva protivne stranke za mirno rješenje spora. Te dokaze može izvesti i sudski savjetnik, a imaju isto značenje kao dokazi izvedeni u postupku osiguranja dokaza.

Članak 249.

Svjedok ima pravo na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište te na naknadu izmakle dobiti.

Svjedok treba zatražiti naknadu odmah nakon saslušanja; inače gubi pravo na nju. Sud je dužan na to upozoriti svjedoka.

U rješenju kojim se odmjeravaju troškovi svjedoka sud će odrediti da se određena svota isplati iz položenog predujma; a ako predujam nije položen, naredit će stranci da određenu svotu plati svjedoku u roku od 8 dana. Žalba protiv t9og rješenja ne sadržava ovrhu rješenja.

Članak 256.

Vještak ima pravo na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište, na naknadu izmakle zarade i troškova vještačenja te pravo na nagradu za obavljeno vještačenje.

U pogledu naknade troškova i nagrade vještačenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe članka 249. st.2. i 3. ovog zakona.

Članak 263.

Odredbe članka 251., članka 252, stavka 2, članka 253. do 257, članka 258. stavak 2. i članka 262. ovog zakona na odgovarajući se način primjenjuju ina tumače.

Članak 272.

Ako postoji opravdana bojazan da se neki dokaz neće moći provesti ili da će njegovo kasnije izvođenje biti otežano, može se u tijeku, a i prije pokretanja parnice predložiti da se taj dokaz izvede.

Osiguranje dokaza može se tražiti i nakon što odluka kojom se postupak završava postane pravomoćna, ako je to potrebno prije ili u tijeku postupka po izvanrednim pravnim lijekovima.

Članak 324.

Osoba koja namjerava podići tužbu može preko nižeg suda prvog stupnja na čijem području protivna strana ima prebivalište pokušati da postigne nagodbu.

Sud kojem je takav prijedlog upućen pozvat će protivnu stranu i upoznati je s prijedlogom o nagodbi.

Troškove tog postupka podmiruje podnosilac prijedloga.

2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

(Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15)

Tarifa određuje način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja odvjetničkih usluga i izdataka koje su stranke dužne platiti odvjetniku ili odvjetničkom društvu, za radnje obavljene po punomoći ili rješenju nadležnog tijela, temeljem Zakona o odvjetništvu.

. PARNIČNI POSTUPAK

Sastavljanje tužbi i podnesaka

Tbr. 7.

Odvjetniku pripada nagrada za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva:

1.

Ako je vrijednost predmeta spora:

OD KUNA DO KUNA BODOVA

0 2.500,00 25

2.500,01 5.000,00 50

5.000,01 10.000,00 75

10.000,01 100.000,00 100

100.000,01 250.000,00 250

250.000,01 500.000,00 500

Ako vrijednost spora prelazi iznos od 500.000,00 kn do iznosa od 5,000.000,00 kn, odvjetnik pored nagrade od 500 bodova ima pravo obračunati nagradu od 1 boda na svakih započetih 1.000,00 kn. Iznad vrijednosti spora od 5,000.000,00 kn do iznosa od 10,000.000,00 kn za svaki započetih 2.000,00 kn odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda. Iznad vrijednosti spora od 10,000.000,00 kn za svakih započetih 5.000,00 kn odvjetnik ima pravo obračunati nagradu od 1 boda, ali ne više od 10.000 bodova.

2.

Odvjetniku pripada jednokratna nagrada za svaki prvostupanjski postupak, bez obzira na broj radnji koje je poduzeo, u visini od 200 bodova u sljedećim postupcima:

– radi smetanja posjeda,

– radi služnosti,

–iz stambenih odnosa (otkazi, iseljenja, utvrđenja)

– radi razvoda ili poništenja braka, o postojanju ili nepostojanju braka

– za utvrđivanje ili osporavanje očinstva, te o tome s kime će živjeti maloljetna djeca

– iz radnih odnosa (poništenje otkaza, utvrđivanje prava na rad i sl.), osim u procjenjivim predmetima na koje se primjenjuje Tbr. 7. t. 1.

- za zakonsko uzdržavanje ili dokidanje obveze uzdržavanja

3.

U sporovima:

– iz autorskog prava, industrijskog vlasništva i srodnih prava nagrada po Tbr. 7. t. 1., ali ne manje od 50 bodova,

– za utvrđivanje rente kao vrijednost spora uzima se iznos petogodišnje rente.

4.

Za tužbe na izdavanje platnog naloga na osnovi računa ili izvoda iz poslovnih knjiga odvjetniku pripada 50% nagrade iz t. 1. ovog tarifnog broja, ali ne više od 100 bodova.

5.

Za tužbu na izdavanje mjeničnih, čekovnih i platnih naloga na osnovi drugih vrijednosnih papira, javnih i privatnih isprava, osim onih koji su navedeni u t. 4. ovog tarifnog broja, odvjetniku pripada puna nagrada iz t. 1. ovog tarifnog broja.

6.

Tužbe i obrazloženi podnesci pred domaćom arbitražom po Tbr. 7. t. 1.

Tužbe i obrazloženi podnesci pred međunarodnom arbitražom i arbitražom s međunarodnim elementom po Tbr. 7. t. 1. s povišenjem od 100%.

7.

Zastupanje pred medijacijom po Tbr. 7. t. 1.

8.

Za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn, neovisno o odredbi Tbr. 7. t. 1. ove Tarife, ukoliko prethodnim točkama od 2 do 7 istog Tbr. za pojedine postupke i sporove nije drugačije određeno, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od – 50 bodova.

Tbr. 8. 1.

Za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga i obrazloženih podnesaka u kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaze i mišljenja vještaka, ali ne više od sveukupno 4 takva podneska u prvostupanjskom postupku – nagrada kao za tužbu po Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

2.

Za sastavljanje prijedloga za povrat u prijašnje stanje, prijedloga za izdavanje privremenih mjera – 50% nagrade iz t. 1. ovog tarifnog broja, ali ne više od 100 bodova

3.

Sastavljanje ostalih podnesaka – 25% nagrade iz t. Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7. ali ne više od 50 bodova

Zastupanje na ročištima

Tbr. 9. 1.

Za svako ročište na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se

izvodili dokazi, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

2.

Za sva ostala ročišta na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima, ili se prije raspravljanja o glavnoj stvari postupak završio povlačenjem tužbe ili prigovora, presudom na osnovi priznanja ili na osnovi izostanka – 50 % nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

3.

Za ročište na kojem se objavljuje presuda – 50% nagrade iz Tbr. 7 t. 1., 3., 6. i 7., ali ne više od 50 bodova

4.

Za svako ročište pred arbitražom na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari ili su se izvodili dokazi – nagrada iz Tbr. 7. t. 6., a sva ostala ročišta 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 6.

5.

Za pristup na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja 25% od Tbr. 7. t. 1., 3.,6. i 7. ali ne više od 50 bodova

6.

Za raspravu pred sudom drugog stupnja, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.

7.

Za nazočnost očevidu odvjetniku pripada ista nagrada kao za zastupanje na ročištu, te naknada po Tbr. 35 i po Tbr. 45.

Pravni lijekovi

Tbr. 10.1.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova protiv presude, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6. s povećanjem od 25%.

2.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, kao i odgovora protiv tih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. t. 2. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 60 bodova.

3.

Za sastavljanje redovnih pravnih lijekova, kao i odgovora protiv tih lijekova, u parnicama iz Tbr. 7. t. 8. odvjetniku pripada jednokratna nagrada u visini od 30 bodova.

4.

Za sastavljanje odgovora na žalbu i reviziju – nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6.

Za sastavljanje odgovora na žalbu i reviziju u predmetima iz Tbr. 7. t. 2. i t. 8. – nagrada od 30 bodova.

5.

Za sastavljanje žalbe protiv rješenja, odvjetniku pripada 50% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3. i 6.

6.

Za sastavljanje izvanrednih pravnih lijekova, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7.t. 1, 3. i 6., s povećanjem od 50%.

Za sastavljanje izvanrednih pravnih lijekova u predmetima iz Tbr. 7. t. 2. i t. 8. ove Tarife odvjetniku pripada nagrada u visini od 80 bodova.

7.

Za odgovore na izvanredne pravne lijekove, odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 7. t. 1., 3. i 6., odnosno nagrada po Tbr. 5. st. 2.

3. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima

(Narodne novine, broj: 38/2014, 123/2015 i 29/2016)

Pravo na nagradu

Članak 24.

Za obavljeno vještačenje stalni sudski vještak ima pravo na nagradu. Nagradu utvrđuje sud prema posebnom cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka, koji je sastavni dio ovog Pravilnika.

Nagrada se određuje u bodovima, a vrijednost boda je 2,00 kune bruto bez PDV-a.

 Nagrada za rad vještaka koja se isplaćuje iz sredstava suda ili državnog odvjetništva umanjuje se za 20% od utvrđene vrijednosti boda iz stavka 2. ovog članka.

 Ako je nagrada obračunata u satima, vještak je uz račun dužan dostaviti i obrazloženje svake stavke.

Članak 25.

Nagrada za vještačenje povjereno pravnoj osobi pripada toj pravnoj osobi.

Odredba stavka 1. ovoga članka primjenjuje se i u slučajevima kada je vještačenje povjereno državnom tijelu, stručnoj ustanovi ili drugoj pravnoj osobi koji to vještačenje ne obavljaju kao svoju registriranu djelatnost.

Članak 26.

 Ako je vještačenje nužno obaviti pod otežanim uvjetima (noću od 22,00 do 06,00 sati, u iznimno nepovoljnim vremenskim uvjetima, na otvorenom prostoru i sl.) te u dane tjednog odmora, državnog blagdana ili neradnog dana, iznos nagrada iz cjenika nagrada stalnih sudskih vještaka uvećava se za 100%.

Članak 27.

Kada za pojedine vrste vještačenja koje obavljaju pravne osobe iz članka 4. ovog Pravilnika postoji poseban cjenik usluga, sud će nagradu za obavljeno vještačenje odrediti prema tom cjeniku.

Pravo na naknadu putnih troškova

Članak 28.

Pravo na naknadu putnih troškova obuhvaća naknadu za prijevoz sredstvima javnog prometa.

Troškovi iz stavka 1. ovog članka obuhvaćaju izdatke za dolazak iz mjesta prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka do mjesta gdje treba obaviti vještačenje kao i za povratak u mjesto njegovog prebivališta odnosno boravišta. Ovi troškovi obuhvaćaju i izdatke za prijevoz sredstvima javnog prometa u mjestu prebivališta odnosno boravišta stalnog sudskog vještaka.

Sredstva javnog prometa u smislu ovog Pravilnika su tramvaj, vlak, autobus, brod i zrakoplov.

Ako se za obavljanje vještačenja ne može koristiti sredstvo javnog prometa, stalni sudski vještak ima pravo na korištenje osobnog automobila prema pravilima koja se primjenjuju na suce.

Ako je stalni sudski vještak koristio osobni automobil za potrebe vještačenja, dužan je priložiti izvješće o prijeđenom broju kilometara na najkraćoj dionici puta prema podacima Hrvatskog autokluba.

Članak 29.

Pravo na naknadu putnih troškova stalnom sudskom vještaku pripada za putovanje obavljeno najkraćim putem i najekonomičnijim prometnim sredstvom.

Putni troškovi obračunavaju se na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava (računa) kojima se dokazuju putni troškovi i drugi izdaci navedeni u putnom nalogu.

Članak 30.

 1)Za vrijeme obavljanja poslova sudskog vještačenja izvan mjesta prebivališta preko 8 - 12 sati vještaku pripada pravo na naknadu u visini 1/2 dnevnice, a za vrijeme provedeno preko 12 - 24 sata cijela dnevnica u visini koja se priznaje sucu suda koji vodi postupak.

 2)Izdaci za smještaj (noćenje) priznaju se stalnom sudskom vještaku u punom iznosu prema priloženom računu do visine koja se priznaje sucu suda koji vodi postupak.

CJENIK

NAKNADA I NAGRADA STALNIH SUDSKIH VJEŠTAKA

Cbr. 1. Materijalni troškovi

1. Korištenje vlastitog vozila 2,00 kn po prijeđenom km

2. Javni prijevoz

3. Cestarina, tunelarina, mostarina

trajekt, parkiranje stvarni trošak

4. Dnevnica u visini dnevnice suca

5. Hotelski račun stvarni trošak kao i za suca

6. Prijepis - stranica teksta 4 boda

- stranica tabela 10 bodova

7. Crtanje skica 30 do 100 bodova

8. Uredski materijal, omotnice,

preslike, papir, HPT i drugo stvarni trošak

Cbr. 2. Zajedničke odredbe za sve sekcije

 Bodova

1. Pristup na glavnu raspravu 100

2. Pristup na glavnu raspravu izvan sjedišta vještaka do 50 km u jednom smjeru 150

3. Pristup na glavnu raspravu izvan sjedišta vještaka više od 50 km u jednom smjeru 200

4. Prisustvovanje na raspravi koja traje dulje od dva sata uz odgovarajuću stavku,

nakon isteka od dva sata, pridodati po svakom započetom satu 70

5. Izrada pisanog nalaza i mišljenja 150 do 4.000

6. Interdisciplinarno vještačenje 150

7. Vrijednost radnog sata 35

8. Očevid po satu

Napomena: Ako se očevid obavlja izvan redovitog radnog vremena vrijednost sata uvećava se za rad noću – 40%, rad subotom 25%, rad nedjeljom – 35% i rad blagdanom 50%.

4. Pravilnik o naknadi troškova u sudskim postupcima

(Narodne novine, 8/1988, 3/1994 i 150/2005)

Članak 2.

Naknada troškova obuhvaća:

1. troškove svjedoka, vještaka i stručnih osoba;

2. nagrade vještacima i stručnim osobama;

3. troškove stranaka u parničnom postupku

4. troškove službenih osoba;

5. troškove uviđaja i rekonstrukcije; i dr.

Članak 6.

 Putni troškovi obuhvaćaju naknadu za prijevoz sredstvima javnog prometa.

 Troškovi iz stava 1. obuhvaćaju izdatke za dolazak iz mjesta prebivališta odnosno boravišta do mjesta gdje treba da se izvrši saslušavanje, vještačenje ili neka druga radnja kao i za povratak u prebivalište odnosno boravište. Ovi troškovi obuhvaćaju i izdatke za prijevoz sredstvima javnog prometa u mjestu prebivališta odnosno boravišta.

 Sredstva javnog prometa u smislu ovog Pravilnika su: tramvaj, trolejbus, vlak, autobus, brod i avion.

Članak 10.

 Troškovi za hranu i smještaj (u daljnjem tekstu: dnevnica) obuhvaćaju nužne izdatke za hranu i smještaj za vrijeme zadržavanja svjedoka, vještaka i stručne osobe izvan mjesta prebivališta odnosno boravišta u trajanju dužem od 8 sati računajući i vrijeme potrebno za dolazak u mjesto gdje treba da izvrši svjedočenje, vještačenje ili davanje stručnog objašnjenja, kao i za povratak u mjesto prebivališta odnosno boravišta.

 Za vrijeme zadržavanja izvan mjesta prebivališta preko 8 do 12 sati, svjedoku, vještaku i stručnoj osobi pripada naknada u visini ½ dnevnice, a za vrijeme provedeno preko 12 do 24 sata cijela dnevnica, koju imaju suci odgovarajućeg suda koji vodi postupak.
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23. čl. 133. st.3. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14, 127/17, 98/19, dalje ZR), [↑](#footnote-ref-23)
24. Vidi npr. Rev 1096/19: “ …Ovaj revizijski sud smatra da stranka koja je podnijela zahtjev za mirno rješenje spora sukladno čl. 186. a. ZPP ima pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku samo u slučaju da se radi o zahtjevu koji se može ostvarivati u sudskom parničnom postupku i gdje je postupanje u smislu odredbe čl. 186. a. ZPP bila procesna pretpostavka za podnošenje tužbe. Naime, već je navedeno da je odredbom čl. 186. st. 6. ZPP takav zahtjev procesna pretpostavka za podnošenje tužbe te u slučaju da se ne radi o zahtjevu koji se može ostvarivati pred sudom, tada podnošenje istog nije bilo potrebno i stranci ne pripada pravo na naknadu troškova zastupanja po odvjetniku. …“,Tako i u Rev 333/09, Revr 661/09 i dr. [↑](#footnote-ref-24)
25. Tako V. Prančić: O naknadi pretprocesnih troškova u parničnom postupku Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 4/2010., str. 871. [↑](#footnote-ref-25)
26. “Prema odredbi čl. 168. st.1. ZPP-a, troškove postupka osiguranja dokaza podmiruje stranka koja je podnijela prijedlog za osiguranje dokaza, time da ih sukladno st.2. istog članka, može naknadno ostvarivati kao dio parničnih troškova prema uspjehu u parnici.” [↑](#footnote-ref-26)
27. Vidi npr. Rev x 1002/11 od 21.03.2012.:”…Niže stupanjski sudovi su tužitelju dosudili iznos od 368,20 kn koliko iznose troškovi fotografiranja te trošak d 451,00 kn po osnovi izrade izvještaja o pregledu zgrade u postupku osiguranja dokaza. Osnovanost ovog zahtjeva proizlazi iz isprava koje se nalaze u spisu (list 61-63 spisa), a na te troškove (iz postupka osiguranja dokaza) tužitelj ima prao temeljem odredbe čl. 168. st.2. ZPP….” Tako i npr. Gž 1629/19, Gž 1111/18 i dr., [↑](#footnote-ref-27)
28. “Ako postoji opravdana bojazan da se neki dokaz neće moći izvesti ili da će njegovo kasnije izvođenje biti otežano, može se u tijeku, a i prije pokretanja parnice predložiti da se taj dokaz izvede.“ [↑](#footnote-ref-28)
29. Tako i Triva-Belajec-Dika: Građansko parnično procesno pravo, str. 418. [↑](#footnote-ref-29)
30. Vidi npr. Rev 2426/15-2 od 7. veljače 2018.: „…Naime, točno je da se nalazu i mišljenju sudskog vještaka koje nije izrađeno po nalogu suda, već po nalogu jedne od stranaka u postupku, ne može odreći značaj dokaznog sredstva kao privatne isprave, koju sud doduše nije dužan prihvatiti, ali istu treba vrednovati i ocijeniti u sklopu svih ostalih provedenih dokaza. Međutim, takva privatna isprava nema dokaznu snagu sudskog vještačkog nalaza i mišljenja, kako to pravilno zaključuje drugostupanjski sud u pobijanoj odluci. To stoga, što značaj sudskog vještačkog nalaza i mišljenja u parnici, kao dokaznog sredstva kojim se dokazuje osnovanost činjeničnih tvrdnji stranaka ima samo onaj nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici (članak 251. ZPP).“…

No, kako se neovisno o prednjem, i po uvjerenju autora ovog rada, u suštini radi o dokazu koji se prilaže u spis, na sudu je da u svakoj konkretnoj situaciji, ocjeni sukladno čl. 8. ZPP-a, i takav privatni nalaz, kao i sve ostale dokaze koji se nalaze u spisu. [↑](#footnote-ref-30)
31. Zakon o sudovima (“Narodne novine” broj 150/05, 16/07, 113/08 i 153/09, dalje ZS-a), [↑](#footnote-ref-31)
32. Tako i V. Prančić: O naknadi pretprocesnih troškova u parničnom postupku, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 47, 4/2010., str.878. [↑](#footnote-ref-32)
33. V. Prančić, op.citat: str.869., [↑](#footnote-ref-33)
34. V. Prančić, op.citat: str.882., [↑](#footnote-ref-34)
35. čl. 153. st.1. ZPP-a: “Kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u poodu izvođenja tog dokaza.” [↑](#footnote-ref-35)
36. čl. 153. st. 3. ZPP-a: “Sud će odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku u kojem ga sud odredi, te da će u tom slučaju sud s obzirom na sve okolnosti, po svojem uvjerenju cijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.” [↑](#footnote-ref-36)
37. čl. 7. st. 1. ZPP-a: “Stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.”

 čl. 219. st.1. ZPP-a: “Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.”

 čl. 221a. ZPP-a: “Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.” [↑](#footnote-ref-37)
38. vidi Rev 946/19, ŽS u Varaždinu, Gž 41/18 : “…Tužitelji nesporno nisu uplatili predujam za provođenje vještačenja na licu mjesta sa ovlaštenim vještakom, u roku od 30 dana u kojem roku im je sud rješenjem naložio uplatiti predujam, a kako je ovaj dokaz bilo nužno provesti prije ili istovremeno sa provođenjem ostalih predloženih dokaza radi utvrđivanja činjenica na kojima je utemeljen tužbeni zahtjev, to je sud pravilno odbio tužbeni zahtjev primjenom pravila o teretu dokazivanja….” [↑](#footnote-ref-38)
39. čl.153. st.5. ZPP-a: “Iznimno od odredbe st.3. ovog članka,, ako sud po službenoj dužnosti odredi izvođenje dokaza radi utvrđenja činjenica u vezi s primjenom članka 3. st.3. ovog zakona, a stranke ne polože određeni iznos, troškovi za izvođenje dokaza isplatit će se iz sredstava suda.” [↑](#footnote-ref-39)
40. “Odredbe članka 251., članka 252. stavka 2., članka 253. do 257., članka 258. stavka 2. i čl. 262. ovog zakona na odgovarajući se način primjenjuje i na tumače.” [↑](#footnote-ref-40)
41. “Kad državni odvjetnik sudjeluje u postupku kao stranka, on ima pravo na naknadu troškova prema odredbama ovog zakona, ali ima pravo i na nagradu.” [↑](#footnote-ref-41)
42. “Sud može odlučiti da zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke nadoknadi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovao svojom krivnjom.” [↑](#footnote-ref-42)
43. Vidi npr. Rev 2139/89, Rev 2552/99. - Tako i I.Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator Zagreb 2008., str. 89. [↑](#footnote-ref-43)
44. Čl. 155. st.1. ZPP-a: “Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocijenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovog Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno ročište za glavnu raspravu.” [↑](#footnote-ref-44)
45. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Pž 3431/94 od 8.11.1994., Zbirka 3/92, I. Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator Zagreb 2008., str.86. [↑](#footnote-ref-45)
46. Vidi npr. ŽS u Zagrebu, Gž Ob 294/18 od 13.03.2018.:” Trošak sastava odgovora na žalbu tuženici nije priznat jer odgovor ne predstavlja radnju potrebnu radi vođenja parnice (čl. 155. st. 1. ZPP).”

 Rev 1132/15 od 19.04.2016.: “…Tužitelju nije dosuđen trošak odgovora na reviziju jer ta postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje parnice….

 Vidi npr. i ŽS u Rijeci Gž R 257/18, ŽS u Zagrebu, Gž Ob 294/18 i dr., [↑](#footnote-ref-46)
47. Vidi npr. ŽS u Varaždinu Gž 1336/18 od 29.08.2018.: “….Podneskom od 31. kolovoza 2017. žalitelji prijavljuju svoje stupanje u parnicu u svojstvu umješača dok u podnesku od 9. travnja 2018. upućenom sudu nakon što su prethodno zaprimili rješenje o povlačenju tužbe (protiv kojeg žalitelji i stranka kojoj su se pridružili nisu uložili žalbu) obrazlažu svoje stajalište o neosnovanosti tužbenog zahtjeva te prilažu preslike dijela spisa Općinskog suda u Karlovcu P, te se radi o podnescima koji obzirom na povlačenje tužbe i razdvajanje postupka u odnosu na žalitelje nisu bili potrebni za vođenje ove parnice…..”,

 Vidi i npr. ŽS u Rijeci, Gž R 422/18 [↑](#footnote-ref-47)
48. čl. 133a. st.7. ZPP-a: „Troškovi dostave putem javnog bilježnika ulaze u parnične troškove, ako sud ocijeni da su oni bili nužni.“ [↑](#footnote-ref-48)
49. Tako i Dika, M.:, Konačno snošenje troškova parničnog postupka, Pokušaj sustavne prezentacije i redefiniranje instituta, Pravo u gospodarstvu, Aktualnosti hrvatskog gospodarstva i pravne prakse, Zagreb, srpanj 2005., str. 55. [↑](#footnote-ref-49)
50. M. Dika, : op. cit. str. 56,

tužbeni zahtjev odbijen, nego i kad je tužba odbačena, ali isto tako i kad se odrekne tužbenog zahtjeva, dok tuženik gubi parnicu u slučaju udovoljenja tužbenom zahtjevu. [↑](#footnote-ref-50)
51. Vidi npr. Rev 200/01 od 6.09.2001.: „…Tužitelju u reviziji pobija i odluku nižestupanjskih sudova o naknadi parničnih troškova polazeći pri tome od tumačenja članka 154. stavak 2. ZPP koje je po shvaćanju ovog revizijskog suda pogrešno. Ta zakonska odredba glasi: „Ako stranka djelomično uspije u parnici sud može s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka podmiruje svoje troškove ili da jedna stranka nadoknadi drugoj i umješaču razmjeran dio troškova...“ Iz tog propisa nikako ne slijedi tužiteljev zaključak da jedino tužitelj može djelomično uspjeti u parnici. Protivno njegovim revizijskim navodima, upravo djelomičan neuspjeh tužitelja (tj. odbijanje dijela tužbenog zahtjeva) znači ujedno i tuženikov uspjeh…“ [↑](#footnote-ref-51)
52. Vidi npr. Rev 402/04 od 21.09.2005.: “…Istina da smanjenje tužbenog zahtjeva u biti predstavlja povlačenje tužbe, no budući da je riječ o djelomičnom povlačenju tužbe koje nema za posljedicu okončanje postupka pred prvostupanjskim sudom, već se procesne aktivnosti stranaka nastavljaju tako da u trenutku smanjenja tužbenog zahtjeva ukupni troškovi i konačni uspjeh stranaka u sporu još nisu poznati, o naknadi parničnih troškova koji se odnose na smanjeni dio tužbenog zahtjeva sud treba odlučiti o odluci o glavnoj stvari, a naknadu tih troškova tuženik može ostvarivati zajedno sa naknadom ostalih troškova obračunatih prema smanjenom tužbenom zahtjevu….“

 Tako i Rev x 873/10, [↑](#footnote-ref-52)
53. Vidi npr. ŽS u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, Gž 1676/17 od 6.03.2018.: „…Djelomično prihvaćanje žalbe tužitelja izmijenilo je uspjeh stranaka u postupku, tako da je sada uspjeh tužitelja i tuženika podjednak…..Parnični postupak vodi se po akuzatornom načelu, tako da je inicijativa glede predlaganja dokaza isključivo na strankama, što su i tužitelj i tuženik i umješač koristili, pa su i odgovorni za te troškove. Kako je sada uspjeh stranaka u postupku podjednak, drugostupanjski sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka….” [↑](#footnote-ref-53)
54. Vidi npr. Rev 1181/09 od 30.10.2009.: “…Stoga u slučaju: a) kad je tuženik osporavao osnovu tužbenog zahtjeva u potpunosti ili samo osnovu pojedinih samostalnih dijelova zahtjeva (pojedini oblik štete i slično), a zbog čega su izvršena vještačenja i izvedeni drugi dokazi za koje je tužitelj prethodno snosio troškove, tužitelju će se priznati takvi troškovi (u ovom slučaju trošak vještačenja) u cijelosti bez obzira na visinu dosuđenog iznosa; b) ako je tuženik osporio samo visinu zahtijevane naknade pojedinog oblika neimovinske štete sud će ocijeniti da li tužitelju treba u cijelosti ili sam djelomično priznati troškove oko utrđivanja visine neimovinske štete koje je tužitelj prethodno snosio, a u odnosu na visinu mu dosuđene naknade…”. Tako i Rev 341/09, Rev 609/01, Rev 200/01, Rev 2141/95, Rev 3146/90, Rev 817/13, Rev x 264/09, Rev 1083/09 i dr., [↑](#footnote-ref-54)
55. Vidi npr. ŽS u Varaždinu, Gž 2308/14 od 23.03.2015.: „…Valja naglasiti da pri djelomičnom uspjehu stranaka u sporu, sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH (zauzetom na sjednici Građanskog dojela od 06. lipnja 1980. g.) izraze „djelomičan uspjeh“ i „razmjerni dio troškova“ potrebno je ocjenjivati ne samo kvantitativno nego i kvalitativno, što znači i s obzirom na osnovu i s obzirom na visinu prihvaćenig odnosno odbijenog dijela tužbenog zahtjeva. Obzirom da je tuženik u konkretnom slučaju osporavao i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva zbog čega je provedeno više vještačenja, a i drugi dokazi, to ovaj sud smatra, rukovodeći se s iznesenim pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda RH izraženim u brojnim odlukama (npr. Rev-136/06 od 28. veljače 2006. g., Rev-1083/09 od 15. listopada 2009. g. i Rev-119/12 od 04. lipnja 2014. g.) da doista samo tužitelju u konkretnom slučaju pripada pravo na naknadu troškova postupka jer su navedeni troškovi nastali isključivo kao posljedica osporavanja i osnove i visine tužbenog zahtjeva tužitelja, a

tuženiku ne pripada pravo na naknadu troškova postupka, već je u obvezi naknaditi tužitelju potreban i opravdani trošak za vođenje parnice, razmjerno njegovom uspjehu u sporu…“

 Tako i npr. ŽS u Zadru, Gž 1029/17, ŽS u Zadru, Gž 1029/17, ŽS u Virovitici, Gž 1201/04, ŽS u Splitu, Gžnš 69/15, ŽS u Splitu, Gž x 209/08 i dr. ŽS u Bjelovaru, Gž 76/09 [↑](#footnote-ref-55)
56. Vidi npr. Rev 1083/09 od 15.10.2009.:“…Međutim, ovaj sud je u svezi parcijalnog uspjeha stranaka u postupku i primjene čl. 154. st.2. ZPP zauzeo u svezi tog pitanja pravno shvaćanje još na sjednici građanskog odjela d 6. lipnja 1980. Pravno shvaćanje zauzeto na navedenoj sjednici građanskog odjela odnosi se na to da prilikom određivanja troškova postupka izraz „djelomičan uspjeh“ i „razmjerni dio troškova“ treba ocjenjivati ne samo kvantitativno nego i kvalitativno. To znači d au slučaju kad je tuženik osporavao osnovu tužbenog zahtjeva u potpunosti zbog čpega su u stvari nastali troškovi parničnog postupka, tužitelju će se priznati takvi troškovi u cijelosti bez obzira na visinu dosuđenog iznosa. Stoga je primjena čl. 154. st.2. ZPP-a kod razmjernog ili djelomičnog uspjeha u parnici u pravilu na način kako to tvrdi revident, ali iznimno i na način kako su to ocijenili nižestupanjski sudovi u konkretnoj pravnoj stvari. Nižestupanjski sudovi su u ovomn postupku ocjenjivali troškove parničnog postupka uzimajući u obzir da su isti zapravo nastali samo uslijed osporavanja osnove tužbenog zahtjeva, a ne i u odnosu na postavljenu visinu neimovinske štete. U konkretnom slučaju se radi upravo o primjeni takvog kvalitativnog ocjenjivanja troškova parničnog postupka….“

 Rev 2531/95 od 3.11.1999.:“…Primjenom odredbe čl. 166. st.2. ZPP odlučeno je o cjelokupnom trošku parničnog postupka te je tužitelju određen trošak primjenom odrdbe čl. 154 st.2. ZPP u svezi odredbe čl. 155. ZPP za nagradu za rad odvjetnika i to za sastav tužbe, žalbe i revizije, za sastav četiri podneska te zastupanja na četiri ročišta, a obzirom na uspjeh u sporu od 54% u ukupnom iznosu od 5.074,16 kn kojem iznosu dodan je trošak vještačenja u iznosu od 550,00 kn, tako da je tužitelju ukupno određeno na ime troškova postupka iznos od 5.624,16 kn….“

 Rev 1770/96 od 27.01.1999.: "…Sama činjenica da je tuženik priznavao visinu tužbenog zahtjeva, a da nije i isplatio tužiteljici nesporni dio visine naknade imala je za poslje¬dicu vođenje parnice za naknadu štete, a s time i nastanak parničnih troškova….

 Tako i npr.Rev 2347/94, Rev 2811/94, Rev 1612/95, Rev 3450/95, Rev 2531/99, Rev 1771/96, Rev 100/98, i dr. [↑](#footnote-ref-56)
57. Županijski sud u Rijeci: Troškovi postupka kod djelomičnog uspjeha u sporu s naglaskom na parnice radi naknade štete, [↑](#footnote-ref-57)
58. Klauz protiv Republike Hrvatske, presuda od 18. srpnja 2013., br. 28963/10. [↑](#footnote-ref-58)
59. Stankov protiv Bugarske od 12. srpnja 2007., br. 68490/01, [↑](#footnote-ref-59)
60. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, MU, „Narodne novine“ broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10,

U svezi pitanja da li je ograničenje bilo razmjerno legitimnom cilju kojemu se teži, ESLJP je iznio stav da je očito da u Hrvatskoj postoje kriteriji koji pojednostavljuju sudačku diskreciju u ocjenjivanju visine naknade nematerijalne štete, točnije Smjernice Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz 1995., te 2002., donesene u tu svrhu. Analizirajući visine dosuđenih naknada po određenim kriterijima sukladno čl. 200. Zakona o obveznim odnosima iz 1978., sa visinom postavljenog zahtjeva po pojedinim kriterijima, te spomenutim Smjernicama, ESLJP primjećuje da podnositelj zahtjeva odnosno njegova punomoćnica, iako možda nisu imali jasnu smjernicu, da su imali barem naznaku da je potraživanje od 300.000,00 kn za duševne boli pretrpljene zbog zlostavljanja službenih tijela vjerojatno pretjerano. Ali unatoč tome, da podnošenje pretjerano visokog zahtjeva za naknadu štete, ne može opravdati takvo značajno smanjenje dodijeljene naknade. [↑](#footnote-ref-60)
61. Vidi npr. U-III-124/17 od 6.02.2019., koji je u potpunosti prihvatio stajalište Županijskog suda u Osijeku, Gž 1323/16 od 3.11.2016., koji je u naveo pored ostalog: “Budući da je uslijed preinake odluke suda prvog stupnja promijenjen omjer uspjeha stranaka u ovom sporu, preinačena je i odluka o troškovima postupka. Tužitelj je u ovom sporu uspio s pravnom osnovom u cijelosti, a sa visinom djelomično, dok su tuženici uspjeli u pogledu visine u pretežitom dijelu, pa ovaj sud stranaka cijeni podjednakim, te je na temelju odredbe čl. 154. st.2. i čl. 166. st.1. ZPP-a, odlučeno kao u izreci, Odluka ovog suda o troškovima postupka utemeljena je i na pravnom stavu Europskog suda za ljudska prava iz Strasbourga (ESLJP) izraženog u presudi Klauz protiv Hrvatske (Zahtjev br. 28963/10) od 18. srpnja 2013. godine…Naime, drugačija odluka o troškovima postupka, prema kojoj bi tužitelj trebao platiti troškove postupka tuženicima, a s obzirom na uspjeh u sporu samo u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva,…dovela bi do povrede prava na mirno uživanje vlasništva…Nedopustivo je da stranka koja je uspjela u sporu djelomično zbog svoje procesne pogreške – previsoko postavljenog tužbenog zahtjeva, kroz obvezu naknade troškova drugoj parničnoj

stranci, izgubi se ili najveći dio onog što je sudskom odlukom dobila u vezi s glavnim potraživanjem. ESLJP smatra da znatno smanjenje iznosa tog potraživanja, koje je rezultat obveze plaćanja troškova postupka predstavlja miješanje u pravo podnositelja da mirno uživa svoje vlasništvo.

Stoga sud prilikom odlučivanja o troškovima mora voditi računa o postizanju poštene ravnoteže, što odredba čl. 154. st.2. ZPP-a i omogućuje.”

 Vidi isto tako i U-III-4029/13 od 19.12.2017., [↑](#footnote-ref-61)
62. Vidi npr. Revr 725/14 :“…Drugostupanjski sud je u ovom predmetu odlučio baš na način koji je podudaran stajalištu Europskog suda za ljudska prava iznesenom u predmetu Klauz protiv Hrvatske, jer je obzirom na sve okolnosti predmetnog slučaja (riječ je o građanskopravnom sporu dviju privatnih stranaka, u kojem revidentica

tužbenim zahtjevom traži zaštitu od uznemiravanja (diskriminacije) na radnom mjestu te naknadu štete zbog povrede prava osobnosti), odredio da svaka stranka snosi

svoj trošak. Naime, sud je iskoristio dispozitivne ovlasti koje mu pruža čl. 154. st. 2. ZPP, tumačeći tu odredbu obzirom na samu svrhu i cilj pravne norme (teleološko tumačenje), jer bi, obzirom na visinu postavljenog tužbenog zahtjeva i uspjeh stranaka u postupku, odluku o trošku, u slučaju da je strankama naloženo da nadoknađuju jedna drugoj razmjeran dio troškova, za tužiteljicu mogla biti još nepovoljnija….” [↑](#footnote-ref-62)
63. Vidi npr. ŽS u Zagrebu Gž 215/18., ŽS u Zadru, Gž 1029/17, ŽS u Splitu, Gž x 452/14, [↑](#footnote-ref-63)
64. Vidi npr. Rev x 206/14, [↑](#footnote-ref-64)
65. Vidi npr. Rev x 570/13 u kojoj je na postavljeno pitanje: „1. Na koji se način obračunava i odmjerava parnični trošak stranaka u slučaju kada se vrijednost predmeta spora mijenja tijekom postupka, odnosno da li se u tom slučaju visina parničnih troškova utvrđuje za svaku poduzetu parničnu radnju prema vrijednosti predmeta spora u trenutku njezinog poduzimanja razmjerno ostvarenom uspjehu stranaka ili prema vrijednosti predmeta spora konačno postavljenog zahtjeva?” odgovoreno: “O postavljenim materijalnopravnim pitanjima ovaj revizijski sud već je zauzeo shvaćanje u odlukama broj Revt-35/04-2 od 14. lipnja 2005., Rev-402/04 od 21. rujna 2005., kao i u nizu drugih odluka, prema kojemu se prilikom obračuna i odmjeravanja parničnog troška stranaka, u slučaju kada se vrijednost predmeta spora mijenjala tijekom postupka, visina troška utvrđuje za svaku pojedinu parničnu radnju prema vrijednosti predmeta spora u trenutku njenog poduzimanja razmjerno ostvarenom uspjehu stranaka.”

Tako i Rev 402/04, Revt 35/04, Revr 444/10, Rev 297/09, Rev x 108/10 i dr. [↑](#footnote-ref-65)
66. Vučković V., Troškovi parničnog postupka kod smanjenja tužbenog zahtjeva-kritika stajališta Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Hrvatska pravna revija, br. 12/2016, str. 76-78.,

 Vidi npr. Rev 2603/11 od 19.02.2013.:”…Prema pravnom shvaćanju ovog suda zauzetom u pojedinim revizijskim odlukama kod odlučivanja o troškovima postupka prema uspjehu stranaka u sporu u kojem je tužitelj tijekom postupka smanjivao tužbeni zahtjev, o troškovima se odlučuje prema uspjehu u sporu u odnosu na vrijednost predmeta spora smanjenog tužbeog zahtjeva, s tim da tuženiku pripada vrijednost predmeta spora smanjenog tužbenog zahtjeva, s tim da tuženiku pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u vezi dijela tužbenog zahtjeva za koji je zahtjev smanjen neovisno o uspjehu u sporu, jer smanjenje tužbenog zahtjeva u biti predstavlja povlačenja tužbe u odnosu na smanjeni dio tužbenog zahtjeva, ali to samo u slučaju ako bi troškovi izračunati prema vrijednosti predmeta spora ranijeg zahtjeva bili veći od troškova izračunatih prema vrijednosti smanjenoig tužbenog zahtjeva (Revr 1428/09, Rev 402/04)…”, [↑](#footnote-ref-66)
67. Vidi npr. ŽS u Koprivnici, Gž 65/99, [↑](#footnote-ref-67)
68. Vidi npr. ŽS u Zagrebu, Gž 3451/96: “…Navedeni učinci povlačenja tužbe u razrješenju spornogh pitanja: koja vrijednost predmeta spora u

ovom slučaju predstavlja temelj za odmjeru troškova zastupanja tužitelja po odvjetniku-znače da vrijednost predmeta spora predstavlja onaj glavni tužbeni zahtjev (čl. 35. st.1. i 2. ZPP) koji je tužitelj konačno postavio, a to je u ovom slučaju iznos od 23.260,00 kn i o kojem je kao predmetu spora sudio sud prvog stupnja. Stoga je za odmjeru ovog parničnog troška potpuno irelevantno što je vrijednost predmeta spora većim dijelom parnice bila znatno viša (102.000,00 kn)…” [↑](#footnote-ref-68)
69. “Stranka je dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio.” [↑](#footnote-ref-69)
70. Vidi npr. Rev 2582/13 od 12.03.2014.: “…Za odgovor na postavljeno pitanje što se smatra razmjerno neznatnim uspjehom u sporu, u smislu odredbe čl. 154. st. 3. ZPP, treba cijeniti jesu li zbog tog dijela nastali neki posebni troškovi, što sve opet ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja. Slijedom navedenog, ne može se postaviti jednoznačan pravni standard koji bi jednako vrijedio za svaki predmet, tj. je li neznatan uspjeh u sporu predstavlja razmjer od 13,53% ili 1/3 dijela ili neki drugi razmjer….”

 Vidi i npr. ŽS u Koprivnici Gž 547/03 od 24.04.2003.: “ …..Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je primijenio odredbu čl. 154. st. 3. ZPP-a smatrajući da je zbog uspjeha tužitelja u parnici od 6,45% tužitelj uspio u razmjerno neznatnom, dijelu postavljenog tužbenog zahtjeva pa postoje svi uvjeti za primjenu ovog zakonskog propisa u kojem slučaju sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje je protivna stranka imala ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. I po ocjeni ovoga suda kada tužitelj uspije u 6,45% svog zahtjeva a tuženik u 93,55% svojih prigovora, tuženik nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svojih prigovora, a kako u pogledu tog dijela u kojem tuženik nije uspio nisu nastali posebni troškovi, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz čl. 154. st. 3. ZPP-a kada je odredio da tužitelj u cijelosti tuženicima naknadi prouzročeni parnični trošak…. „ [↑](#footnote-ref-70)
71. ŽS u Zagrebu, Gž 3837/15 od 8.03.2016.: „…Tužiteljev neuspjeh od 12% u prvom dijelu spora ne predstavlja neuspjeh u razmjerno neznatnom dijelu pa nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 154. st. 3. ZPP kako to žalitelj ističe….“ [↑](#footnote-ref-71)
72. M.Dika, : op. cit. str. 56, [↑](#footnote-ref-72)
73. Čl. 366. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine, 103/15), „U statusnim stvarima, stvarima kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja, sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i ishodu postupka.“ [↑](#footnote-ref-73)
74. Vidi npr. ŽS u Koprivnici Gž 590/00 od 14.11.2000., “…Tužitelji nisu mogli uspjeti s postavljenim tužbenim zahtjevom nakon što su tuženici na utvrđeni način otklonili uzroke štetnih imisija, niti su bez pristanka mogli povući tužbu, ali kada se u ovakvoj procesnoj situaciji odlučuje o parničnim troškovima, tada se ne primjenjuju odredbe čl. 154. st.1. ZPP-a, već odredbe čl. 156. tog Zakona. … Tuženici su se od početka parnice protivili tužbenom zahtjevu. Sud je u tijeku postupka utvrdio da je tužba opravdano podnesena, jer su utvrđene štetne imisije s nekretnine tuženika, a kada su u tijeku postupka tuženici izvršili priključak na javnu kanalizacionu mrežu tada su oni u osnovi udovoljili tužbenom zahtjevu….i tada je o troškovima tužitelja trebao odlučiti primjenom odredbe čl. 156. ZPP-a….”

 Vidi i npr. ŽS u Koprivnici Gž 2008/17 od 1.06.2018.,:”…Po ocjeni ovog suda upravo je tuženik svojom krivnjom uzrokovao troškove postupka jer iako je predao u posjed tužitelju sporni dio nekretnine, što je utvrđeno tijekom ovog postupka i dalje se protivio tužbenom zahtjevu, zbog čega je dužan tužitelju naknaditi troškove postupka jer su oni nastali njegovom krivnjom zbog čega o tim troškovima treba odlučiti primjenom odredbe čl. 156. ZPP-a….” [↑](#footnote-ref-74)
75. ŽS u Puli-Pola, Gž 133/19 od 23.05.2019.: “Iz navoda tužbe i odgovora na tužbu stoga proizlazi da tuženik nije dao povod za tužbu te da je priznao tužbeni zahtjev ne upuštajući se u raspravljanje o glavnoj stvari, a to su pretpostavke za naknadu troškova po načelu odgovornosti za krivnju odnosno slučaj iz članka 157. ZPP (nedavanje povoda za tužbu) kada će tužitelj nadoknaditi tuženiku parnične troškove, a nikako obratno….”

 ŽS u Zadru, Gž 198/19 od 19.04.2019.: “…Iako je tužiteljica u tužbi navela da raniji vlasnici predmetne nekretnine njezinim pravnim prednicima, a ni njoj osobno nisu branili prolaz i provoz, odnosno ispunjenje prava služnosti, što da tuženice pod 1) do 3) čine, sve od proljeća 2018., za takvu tvrdnju u spisu nije bilo dokaza, a tužiteljica je tužbu podnijela radi utvrđenja i upisa prava služnosti u zemljišnoj knjizi u korist svoje nekretnine, oznake čest.zem. 934 k.o. T. kao, povlasnog dobra, jer služnost očito nije bila upisana u zemljišnoj knjizi, uz činjenicu da su tuženice podneskom od 31. prosinca 2018. priznale tužbeni zahtjev tužiteljice, prije nego što su se upustile u raspravljanje o glavnoj stvari, pa je, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, upravo tužiteljica dužna nadoknaditi tuženicama prouzročeni parnični trošak, sukladno odredbi čl. 157. ZPP….” [↑](#footnote-ref-75)
76. Vidi npr. ŽS u Rijeci, Gž 2563/17 od 23.02.2018.: “…U konkretnom slučaju, tužitelj je povukao tužbu nakon donošenja rješenja drugostupanjskog suda o ukidanju rješenja o ovrsi prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je tužitelj u ovoj parnici tražio proglašenje ovrhe nedopuštenom, s time da nije prihvatljiv stav prvostupanjskog suda da je donošenjem tog rješenja udovoljeno tužbenom zahtjevu u smislu odredbe čl. 158. st.1. ZPP-a jer navedena odredba podrazumijeva isključivo udovoljenje tužbenom zahtjevu od strane tuženika. Kako dakle, tužba nije povučena nakon udovoljenja tužbenom zahtjevu od strane tuženika, već iz drugih razloga, to suprotno stavu prvostupanjskog suda, nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a za naknadu troškova postupka tužitelju.” [↑](#footnote-ref-76)
77. Tako i M. Dika, Naknada troškova u slučaju povlačenja tužbe i odricanja od tužbenog zahtjeva, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, (2020), str.21. , [↑](#footnote-ref-77)
78. M. Dika, : op. cit. str. 22., [↑](#footnote-ref-78)
79. Tako i M. Dika, : op. cit. str. 25., [↑](#footnote-ref-79)
80. Tako i I. Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator 2008., str. 95. i M. Dika, Naknada troškova u slučaju povlačenja tužbe i odricanja od tužbenog zahtjeva, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, (2020) str.27., [↑](#footnote-ref-80)
81. Vidi npr. ŽS u Slavonskom Brodu, Gž 813/19 od 27.02.2020.: “Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem obvezao tužitelje da tuženiku naknade parnični trošak jer su tužitelji povukli tužbu protiv tuženika, a nisu dokazali da su to učinili jer je tuženik udovoljio njihovom tužbenom zahtjevu, odnosno njima predao posjed nekretnine, u kojem slučaju bi tuženik bio dužan naknaditi troškove postupka tužiteljima….Sami tužitelji u žalbi i tijekom prvostupanjskog postupka čine nespornim da je tuženik iselio sa predmetnih nekretnina 31. listopada 2017, da ih je odanu iseljenja izvjestio 17. listopada 2017., te da se oni nalaze u ) posjedu navedenih nekretnina od dana iseljenja tuženika. Stoga kad su tužitelji tužbu povukli podneskom od 14. siječnja 2019., dakle po proteku više od 1,2 godine od udovoljenja tužbenom zahtjevu od strane tuženika, ne može se smatrati da je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio njihovom zahtjevu, pa im tuženik nije dužan naknaditi parnične troškove, već su oni, sukladno čl. 158. st.1. ZPP-a, dužni naknaditi tuženiku parnične troškove, kako je pravilno odlučeno prvostupanjskim rješenjem.”

 ŽS u Varaždinu, SS u Koprivnici, Gž 1377/18 od 31.08.2018.: “Iz podataka u pisu proizlazi da je tužitelj svojim podneskom od 11. lipnja 2017. godine obavjestio sud da je tuženik 14. svibnja 2002. godine u cijelosti podmirio glavnicu kamatu i trošak u ovom postupku zbog čega je doneseno rješenje od 10. srpnja 2007. godine broj P-271/99 o povlačenju tužbe. Kraj ovakve činjenice koja postoji u spisu, a to je da je tuženik tražbinu tužitelja podmirio 2002. godine, a tužitelj je povukao tužbu 2007. godine, po ocjeni ovog suda ne može se smatrati da je tužitelj povukao tužbu odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu…. Kako je tužitelj povukao tužbu gotovo 5 godina nakon što mu je tuženik u cijelosti podmirio tražbinu, ne može se smatrati da je tužbu povukao odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, zbog čega se u tom slučaju primjenjuje onaj dio odredbe čl. 158. st.1. ZPP-a, koja propisuje da tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci naknaditi parnični trošak.” [↑](#footnote-ref-81)
82. Vidi npr. ŽS u Vukovaru, Gž 637/16 od 30.03.2017: “…Stav je ovog suda da je u konkretnom slučaju tužiteljica povukla tužbu odmah nakon udovoljenja njenom tužbenom zahtjevu, pa sukladno odredbi članka 158. stavak 1. ZPP-a, ne samo da nije dužna naknaditi parnični trošak tuženiku, nego je pravilno od njega zatražila naknadu svojih troškova. Odlučujući o parničnom trošku prvostupanjski je sud riješio da svaka stranka snosi svoj parnični trošak….” [↑](#footnote-ref-82)
83. Vidi npr. ŽS u Zadru, Gž 503/16 od 18.07.2016.: “…Iz navedenog nedvojbeno slijedi da je tužitelj povukao tužbu iz razloga jer je na drugi način zaštitio svoja 0prava na način koji nije izravno povezan s tužbenim pa se, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda ne radi o povlačenju tužbe nakon što je udovolojeno tužbenom zahtjevu jer je sklapanje dodatka Ugovora o kreditu, a koji procesno nije povezan s predmetnim tužbenim zahtjevom, rezultat ispunjenja zakonske obveze proizašle iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju, te Zakona o

izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“, 102/15), koji su stupili na snagu nakon podnošenja tužbe u ovoj pravnoj

stvari. U smislu odredbe čl. 158. st.1. ZPP svatko tko povuče tužbu, neovisno od toga zašto je to učinio i dali bi njegov tužbeni zahtjev inače bio osnovan, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo odmah nakon udovoljavanja zahtjevu tužitelja, mora protivnoj stranci naknaditi parnične troš’kove. Navedeno procesno pavilo nema iznimaka i svaki se tužitelj u parnici izvrgava tom riziku. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava tuženici je valjalo dosuditi troškove..” [↑](#footnote-ref-83)
84. Vidi npr. ŽS u Zagrebu, Gž 4854/16 od 6.09.2016.:”…Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, okolnost da je tuženik postupio čl. 19. e. navedenog Zakona i izradio izračun konverzije kredita, koji je tužitelj prihvatio, može se smatrati da se radi o ispunjenju tužbenog zahtjeva u okviru kojeg je tužitelj zahtijevao utvrđenje ništetnosti dijela ugovora koji se odnosi na promjenjivu kamatnu stopu (čl. 4. ugovora o kreditu od 21. svibnja 2005.) i isplatio više plaćenog iznosa obračunatog primjenom takve stope u odnosu na prvotno ugovorenu kamatnu stopu. Radi toga tužitelj ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka, a kako to pravilno zakljuuje prvostupanjski sud, uz razloge koje prihvaća i ovaj sud drugog stupnja…”

U cilju ujednačavanja ovako različite prakse, na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017., donesen je Zaključak koji glasi: "U parnicama radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i isplate protiv kreditnih institucija kao tuženika u kojima je tužba povučena, kod odlučivanja o troškovima postupka treba cijeniti sadržaj tužbenog zahtjeva, podnesak tužitelja o povlačenju tužbe i sadržaj očitovanja tuženika na obavijest o povlačenju tužbe, kao i priložene dokaze stranaka na okolnost je li tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu.” [↑](#footnote-ref-84)
85. Triva, Siniša; Belajac, Velimir; Dika, Mihajlo; Građansko parnično procesno pravo, Zagreb, 1986., str.470-478 [↑](#footnote-ref-85)
86. Tako I. Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator 2008., str. 97. [↑](#footnote-ref-86)
87. Tako i M. Dika: O sudskom troškovnom nagodbenom pravu, ožujak 2020., str. 18. [↑](#footnote-ref-87)
88. “Narodne novine” broj 67/18, [↑](#footnote-ref-88)
89. Vidi npr. ŽS u Rijeci, Gž 1438/18 od 30.08.2018.: “….Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio visinu troškova privremenog zastupnika, ali je pogrešno zaključio da bi tužitelj bio u obvezi podmiriti troškove privremenog zastupnika. Privremeni zastupnik ostvaruje prava na naknadu troškova postupka iz sredstava suda. Naime, odvjetnik koji je rješenjem Centra primjenom odredbe članka 171. ObZ-a („Narodne novine“ broj 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11 i 25/13 -dalje: ObZ) postavljen posebnim skrbnikom ima pravo na nagradu i naknadu troškova za poslove skrbnika u skladu s Tarifom, a sve prema članku 3. Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika („Narodne novine“ broj 32/05) te analognom primjenom te odredbe treba zaključiti da i odvjetnik, koji je rješenjem suda postavljen privremenim zastupnikom u skladu s odredbom članka 84. stavka 1. i 2. ZPP-a, također ima pravo na nagradu i naknadu troškova za svoj rad u skladu s odredbama Tarife, o kojoj isplati nagrade i naknadi troškove privremenog zastupnika na zahtjev privremenog zastupnika odlučuje sud, rješenjem i ti troškovi i nagrada isplaćuju se iz proračunskih sredstava suda….” [↑](#footnote-ref-89)
90. Vidi npr. ŽS u Splitu, Gž Ovr 102/18 od 11.10.2018.:”…Kako troškove privremenog zastupnika koje imenuje sud prema ZPP-u ili drugim zakonima nisu određeni kao troškovi koji se isplaćuju iz sredstava suda, to ti troškovi terete stranku koja je po pravilima procesnog prava dužna naknaditi parnične troškove….”

 Tako i Rev 1906/14 od 25.04.2018.:”…Odredbom iz čl. 84. ZPP propisano je da ako se u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom pokaže da bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika tuženika trajao dugo tako da bi zbog toga za jednu ili obje stranke mogle nastati štetne posljedice sud će tuženiku postaviti privremenog zastupnika, a u st. 2. toč. 1-5. propisani su slučajevi u kojima će sud postaviti privremenog zastupnika, a u st. 4. istog članka propisano je da sud može privremenog zastupnika postaviti i pravnoj osobi primjenjujući na odgovarajući način odredbe prethodnih stavaka ovog članka……Iz navedenog proizlazi da niti odredbama ZPP niti odredbama Obiteljskog zakona nije propisana nadležnost Republike Hrvatske za obvezu plaćanja troškova zastupanja privremenog zastupnika kojeg imenuje sud….” [↑](#footnote-ref-90)
91. Vidi npr. ŽS u Splitu, Gž Ovr 102/18 od 11.10.2018.:”… U izostanku zakonskog rješenja koje bi naknadu troškova privremenog zastupnika izrijekom drugačije regulirao, u tumačenju odredbe članka 151. stavka 1. ZPP-a, troškovi privremenog zastupnika iz reda odvjetnika spadaju u parnične troškove, jer su to izdaci koji su učinjeni u tijeku ili u povodu postupka i na taj način terete postupak...”

 Vidi i npr. Rev 988/98, [↑](#footnote-ref-91)
92. Vidi npr. ŽS u Splitu, Gž 513/15 od 5.10.2015.: “….Na ovaj žalbeni navod valja odgovoriti da tuženici 1) – 6) nisu imali punomoćnika u parnici kojim bi, u smislu čl. 95. st. 1. ZPP-a izdali punomoć za vođenje parnice, već im je, zbog ostvarenja uvjeta iz čl. 84. ZPP-a postavljen privremeni zastupnik, dakle, zastupnik za poseban slučaj koji prema izričitoj odredbi čl. 85. st. 1. ZPP-a ima prava i dužnosti zakonskog zastupnika. Međutim, odvjetnik imenovan zastupnikom stranci u smislu čl. 84. ZPP-a nema pravo na nagradu i troškova za rad odvjetnika, jer parnične radnje koje poduzima radi zaštite interesa stranke nisu učinjene po nalogu stranke, već po odluci suda koji je, umjesto Centra, stranci postavio zastupnika. Stoga privremeni zastupnik nije ovlašten od protivne strane zahtijevati naknadu parničnog troška….” [↑](#footnote-ref-92)
93. Vidi npr. VTS-a, Pž 7513/07, [↑](#footnote-ref-93)
94. Vidi npr. ŽS u Rijeci, Gž R 286/17 od 25.04.2018.: “..S obzirom da je tuženik izgubio parnicu, zahtjev tuženika i umješača za naknadu parničnog troška trebalo je odbiti kao neosnovan, dok tuženiku i umješaču žalbeni trošak nije dosuđen, jer zbog odbića navedenog dijela tužbenog zahtjeva tužiteljice nisu nastali posebni troškovi (čl. 154. st. 3. u vezi čl. 166. st. 2. ZPP-a)…”

 ŽS u Zagrebu Gžn 2231/11 od 30.04.2013.: “ .Djelomično je osnovan i zahtjev tuženika i umješača za naknadu troška žalbenog postupka. Naime, razmjerno uspjehu u žalbenom postupku (14,9%), tuženiku i umješaču pripada trošak u iznosu od 1.374,53 kn, koji trošak im je dužna naknaditi tužiteljica…”

 ŽS u Koprivnici, Gž 841/09 od 11.02.2010.:“…Kako je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbijen primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a tužitelj je dužan tuženoj i umješaču naknaditi parnični trošak u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a….“ [↑](#footnote-ref-94)
95. Tako i I.Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator 2008., str. 92., [↑](#footnote-ref-95)
96. Vidi npr. ŽS u Varaždinu Gž 1336/18 od 29.08.2018.: “…Sama činjenica da stranka kojoj se pridružio nije postavila zahtjev za naknadu troškova nema značaj gubitka prava umješača na naknadu troškova, no samo onih potrebnih za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a….”

 -Gž 1755/05 od 14.10.2005, ING PSP 1-8-2006: “…U svemu ostalom umješačev je zahtjev za naknadu parničnih troškova samostalan. Ako ga ne postavi, parnični mu troškovi neće biti dosuđeni bez obzira na to što su oni priznati stranci kojoj se pridružio. S druge strane odricanje stranke kojoj se pridružio od zahtjeva za naknadu njezinih parničnih troškova ne oduzima umješaču pravo da potražuje svoj parnični trošak….” - Tako i I.Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator 2008., str. 93., [↑](#footnote-ref-96)
97. Vidi npr. ŽS u Puli-Pola Gž 1204/15 od 7.03.2017.: „…U predmetnoj pravnoj stvari tužitelj je na ročištu glavne rasprave, nakon izvođenja dokaza saslušanja vještaka, povukao tužbu, a tuženici i umješač na strani tuženika C. d.o.o. pristali na povlačenje, uz zahtjev za naknadom parničnog troška. Odlučujući o zahtjevu za naknadom troška sud prvog stupnja je odbio zahtjev umješača pozivom na odredbu čl. 158. st. 1. ZPP-a kojom je propisana obveza tužitelja naknaditi parnične troškove protivnoj stranci, a ne i njezinom umješaču, pozivom i na odredbu čl. 154. st. 1. ZPP-a koja izričito propisuje obveze stranke koja izgubi parnicu da protivnoj stranci i njezinom umješaču naknadi troškove… Obzirom da je do povlačenja tužbe došlo nakon izvođenja dokaza kojim je utvrđena neosnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva time su tuženici uspjeli u sporu, a obzirom da je umješač bio izvođačem radova u odnosu na drugotuženika G.P.-P. i osiguranik prvotuženika T.O. d.d., tada i umješač ostvaruje pravo da mu protivnik naknadi njegov trošak…”

 Tako i npr. ŽS u Varaždinu Gž 1336/18, ŽS u Varaždinu, Gž 1246/20 i dr. [↑](#footnote-ref-97)
98. Vidi npr. ŽS u Varaždinu, Gž 1774/19 od 21.01.2020.: “…Vezano uz obvezu tuženika da solidarno naknade tužitelju trošak postupka, valja istaći da su tužitelji solidarno odgovorni u glavnoj stvari i da primjenom čl. 161. st.3. ZPP-a, solidarno odgovaraju za troškove tužitelja….” [↑](#footnote-ref-98)
99. Vidi npr. ŽS u Varaždinu, Gž 2024/05 od 1.03.2006.: “…Pravilno prvostupanjski

sud navodi da je nedostatno određenje iz troškovnika tužiteljice prema kojem ona traži naknadu sudskih pristojbi po odluci suda, jer je odredbom čl. 164 st. 1 ZPP-a propisano da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja. St. 2 istog članka određeno je da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. U tom smislu nedostatno je određenje u troškovniku tužiteljice da ona traži naknadu za sudske pristojbe po odluci suda, jer time nije određeno navedeno niti po kojem osnovu niti po kojoj visini traži naknadu za sudske pristojbe, pa je tako zahtjev neodređen, slijedom čega osnovano po prvostupanjskom sudu nije uzeto u obzir. Međutim, daljnji zahtjevi za naknadu troškova s naslova sudskih pristojbi nisu određeni i osnovano nisu uzeti u obzir prilikom odlučivanja o troškovima postupka….”

 ŽS u Šibeniku, Gž x 152/14 od 9.03.2015.;”…U odnosu na žalbu tužene, treba reći da premda je uspjeh tužitelja i tužene pogrešno ocijenio podjednakim i pravilnom primjenom materijalnog prava ne bi bila donesena za tuženu povoljnija odluka o parničnom trošku – jer je zahtjev za trošak na ročište od 17. travnja 2007. godine (list 45. spisa) zatražen za “pet zastupanja po OT uvećan za PDV” neodređen u smislu članka 164. stavak 1 i 2. u odnosu na visinu zahtjeva…..dok je trošak kojim je za dio postupka nakon revizijske odluke zatražen trošak “3 pristupa” u visini od 750 bodova – 7.500,00 kuna u “2 zastupanja” u visini od 1.000 bodova – 10.000,00 kuna, sa 25% PDV, neodređen u smislu članka 164. stavak 1. i 2. ZPP u odnosu na ročišta za koje se traži trošak parničnih radnji pristupa i zastupanja, a s obzirom da je u postupku održano ukupno 6 ročišta…slijedom čega je žalbu tužene trebalo odbiti kao neosnovanu…” [↑](#footnote-ref-99)
100. Vidi npr. ŽS u Bjelovaru, Gž 1416/17 od 22.09.2017.:”…S obzirom na navedeno i s obzirom na to da su činjenice uz koje odredba čl. 295. st.2. ZPP-a veže presumirano povlačenje tužbe nastale na tom ročištu, na kojem je i doneseno rješenja o povlačenju tužbe, zahtjev za naknadu parničnog troška je pravilnom primjenom odredbe čl. 164. st.8. is t.3. ZPP-a, morao biti postavljen upravo na tom ročištu….” [↑](#footnote-ref-100)
101. Vidi npr. ŽS u Splitu, Gž 2104/19, ŽS u Rijeci, Gž 983/18 i dr. [↑](#footnote-ref-101)
102. Vidi npr. ŽS u Vukovaru, Gž 12/20.: “…Tuženik je nakon donošenja rješenja o odbačaju tužbe u zakonskom roku iz članka 164. stavak 8. ZPP-a podnio zahtjev za naknadom troška postupka. Obzirom da rješenje o odbačaju tužbe nije objavljeno na raspravi po ocijeni ovog suda tuženik ostvaruje pravo da i u slučaju odbačaja tužbe podnese zahtjev za naknadom troškova postupka u roku iz članka 164. stavak 8. ZPP-a….” [↑](#footnote-ref-102)
103. Vidi npr. Rev 109/05 - Tako i I.Grbin: Troškovi parničnog postupka, Organizator 2008., str. 103. [↑](#footnote-ref-103)
104. “U odluci kojom se postupak završava za nekog suparničara, sud će odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova stranaka između kojih se tom odlukom postupak pred tim sudom završava.” [↑](#footnote-ref-104)